

# Proyecto de catalogo de cavidades españolas

Esta sección se ha creado para que los miembros del colectivo espeleológico participen en el debate iniciado sobre la creación de este catálogo y aporten sus ideas y opiniones.

En el Menú de esta sección, encontrareis dos entradas:

## MODELO DE DATOS

En este modelo veréis el diseño de la base de datos que planteamos a partir de las opiniones recogidas hasta el momento y que se podrá ir modificando en base a la aportación de sugerencias realizadas por el colectivo de espeleólogos.

## FORO DE DISCUSIÓN

Este foro es específico para debatir los temas relacionados con el Catálogo.

La idea del funcionamiento del Foro es que se debata por temas, para iniciar un nuevo tema primero hay que crear el tema, una vez creado ya se puede entrar para aportar la opinión que queramos exponer. Si el tema que nos interesa ya está introducido, solo hay que entrar en el mismo para aportar nuestra parte del debate.

Esta página se ha creado para que los miembros del colectivo espeleológico puedan intercambiar información sobre el proyecto de catalogo de cavidades.



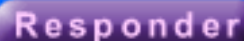
Nuevo TEMA

Espeleo	Tema	Fecha	Comentarios
Jordi de Valles	<a href="#">Derechos de autor</a>	2004-05-26	11
Jordi de Valles	<a href="#">Derechos de autor</a>	2004-05-26	11
Jordi de Valles	<a href="#">Manual: tipos y subtipos</a>	2004-05-22	3
Jordi de Valles	<a href="#">Manual: Situación, descripción y características geológicas</a>	2004-05-19	7
Jordi de Valles	<a href="#">Manual: Localización</a>	2004-05-22	13
Jordi de Valles	<a href="#">Manual: Desnivel y recorrido</a>	2004-05-10	3
Jordi de Valles	<a href="#">Manual: Materiales</a>	2004-05-12	5
Jordi de Valles	<a href="#">Manual: estado de la exploración</a>	2004-05-17	41
Jordi de Valles	<a href="#">Manual: Sistema</a>	2004-05-13	13
Jordi de Valles	<a href="#">Manual: Nombres</a>	2004-05-19	11
Webmaster	<a href="#">Tipos/Enumerados</a>	2004-05-05	14
Webmaster	<a href="#">Campos Obligatorios</a>	2004-05-03	3
CHIMO	<a href="#">COMPROMISOS DE COLABORACIÓN</a>	2004-06-01	19

Jordi de Valles	<a href="#">Introducción al manual del fichero</a>	2004-05-02	1
Jordi de Valles	<a href="#">Cavidades</a>	2004-05-03	3
Webmaster	<a href="#">Pendiente</a>	2004-05-02	18
Jordi de Valles	<a href="#">¿Que fichero queremos?</a>	2004-05-03	10
Octavio	<a href="#">Intereses de las cavidades</a>	2004-05-02	7
Marcos	<a href="#">SISTEMA INFORMATICO</a>	2004-04-21	5
Jordi de Valles	<a href="#">TABLA DE REGIONES</a>	2004-04-16	12
CHIMO	<a href="#">Tabla de SALAS y POZOS</a>	2004-05-22	13
CHIMO	<a href="#">Tabla de BIBLIOGRAFÍA</a>	2004-05-19	50
CHIMO	<a href="#">Tabla de IMÁGENES / TOPOS</a>	2004-04-23	7
CHIMO	<a href="#">Fichero de EXPLORACIONES</a>	2004-04-11	3
CHIMO	<a href="#">Tabla de MATERIAL</a>	2004-04-13	2
Marcos	<a href="#">Localizaciones</a>	2004-05-03	56
Webmaster	<a href="#">Tabla Sifones</a>	2004-04-06	3
Webmaster	<a href="#">Modelo de Datos</a>	2004-04-15	12
Webmaster	<a href="#">Tabla Cavidades</a>	2004-04-23	16
Jordi de Valles	<a href="#">Tabla de nombres</a>	2004-04-05	4

Nombre  
:

Tema :

Autor	Jordi de Valles
Tema	Derechos de autor
Fecha Publicación	2004-05-26
<p>Parece que hemos topado un tema de difícil solución, pero de momento hemos de seguir con el proyecto, a la espera de más opiniones.</p> <p>¿Qué opinión tiene al respecto la F.E.E.?</p> <p>¿Qué nos pueden aportar los que han publicado estos últimos años recopilaciones de cavidades (Carlos Puch, José León, Isidoro Ortiz...)?</p> <p>Como solución transitoria ya he comentado que debemos seguir hasta completar la estructura. Si definitivamente solo podemos poner aquella información de la que tengamos autorización expresa del editor i/o autor habrá cavidades de las que solo consten los datos básicos y otras con todos los datos.</p> <p>Sobre la última intervención de CHIMO, quiero hacer varias puntualizaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- El que publica no se expone a nada, pues le ampara el derecho de autor. Quien se expone es el que “piratea”</li> <li>- Una cosa es el plagio (la copia de una obra con la intención de hacerla pasar por propia), cosa que está claro que no pretendemos y otra, muy distinta, es la recopilación de datos de otros autores con la intención de crear una base datos.</li> <li>- De una obra comprada (por ejemplo un libro) o bien accesible por internet (por ejemplo el programa SICE-CS) se pueden hacer tantas copias para uso propio como uno desee, sin que ello conculque los derechos del autor. Como los datos que he copiado, tanto del programa SICE-CS, como de otros catálogos no los he divulgado estoy enteramente dentro de la legalidad.</li> </ul> <p>Siguen habiendo temas pendientes de solucionar, así que vayamos al grano.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	CHIMO
Tema	Derechos de autor
Fecha Publicación	2004-05-25
<p>Antes que nada comentar que esta semana estoy participando poco en el foro: ESTOY DE VACACIONES.</p> <p>Sólo una cosa que ya he comentado hace días. En el fichero que desarrolla el ECC de cavidades de la provincia de Castellón estamos poniendo datos inéditos (esa és una de las únicas alternativas que tenemos para dar a conocer nuestras cavidades). Nuestra base de datos (programa SICE-CS) ya ha sido plagiado, algunas veces con ánimo de lucro. Otras sin él, como es el caso de Jordi de Vallés. En este caso el problema es a la inversa. Publicar siempre entraña un "riesgo".</p> <p>Después de la intervención del presidente del ECG, sigo deseando el fichero que estamos desarrollando, con los mismos campos. Pero me estoy deprimiendo al comprobar hasta donde estamos llegando con la espeleo, donde hace años todos nos sentíamos "colegas" (con sus más y menos, con nuestras cuevas "secretas".....) cada día hay más mercantilismo, más competitividad, más negocio .....</p> <p>Si "pierdo" el tiempo en este proyecto es por que creo que la espeleo necesita esta información, pues yo personalmente "estoy servido".</p> <p>Por último ratificarme: El problema de los derechos de autor existe, debemos darle una solución, aunque yo sigo creyendo en la buena fe de los espeleólogos .....</p>	

Autor	paqui
Tema	Derechos de autor
Fecha Publicación	2004-05-24

gracias por tu aportación , evaristo, pero respecto a lo de los campos, creo que una vez que nos ponemos vale la pena incluirlos todos, para que luego se puedan rellenar con toda la calma que sea necesaria.

El tema de las fotos me parece mal menor; yo puedo poner las mías; no veo necesidad de poner una foto preciosa de estudio (sacándola de ninguna publicación) para hacerse una idea de cómo es una boca. Veo más liado lo de las topas; ¿basta un permiso por escrito de un club para poner las topas que tengan en su revista? ¿o habría que ir pidiendo a cada espeleólogo en particular? También es una opción lo que dice octavio, incluirlas en algún formato no pirateable (o menos)

ah, me alegra que hayas participado  
un saludo

Autor	Octavio
Tema	Derechos de autor
Fecha Publicación	2004-05-24

Bueno,

Parece que por fin los lectores en la sombra se han decidido a aportar su granito de arena. Menos mal.

Lo que ha aportado Evaristo no deja de ser una reflexión más extensa de lo que anteriormente dije: a la hora de introducir los datos en el catálogo definitivo se deberá contar con la aprobación por escrito de los autores de los mismos.

Sin embargo, permíteme apostillar una cosita: no estamos buscando una simpleza, estamos buscando una base de datos lo más completa posible que permita realizar buenas búsquedas y desarrollar buenos trabajos, no un simple índice como tú propones (que obviamente no violaría ningún derecho de autor).

Nosotros también editamos, no con vuestro calibre, pero lo hacemos. Y sabemos perfectamente lo fastidiado que es lograr la capacidad económica para ello y también hemos sufrido en nuestras carnes el tema del plagio y la utilización de información no ya sin preguntarnos, sino sin tan siquiera citarnos (eso molesta).

Con lo cual, repito lo que con esta será la tercera vez que digo: se deberá solicitar autorización a los autores para que expresen qué contenidos de sus publicaciones quieren que sean incluidos en el catálogo, tratando que éste sea lo más completo posible sin violar ningún derecho ni ofender a nadie. Para

aquellos autores que reusen dejar utilizar su información de un modo más extenso, se les citará a modo de índice como ha planteado Evaristo. Y para esto obviamente es **ABSOLUTAMENTE NECESARIA LA MEDIACIÓN DE LA FEE.**

Este es uno de los motivos que, desde el principio, me llevaron a defender la postura de que cada cavidad incluida en el catálogo debería tener al menos una referencia.

Ahora, espero más opiniones; pues sinceramente, si vamos a estar discutiendo al derecho y al revés este tema de las autorías, yo me desligo del asunto y me dedico a otra cosa (que proyectos en perspectiva no me faltan) y lo que de verdad no quiero son más quebraderos de cabeza. Cuando el catálogo esté listo, ya introduciremos los datos de los que nosotros mismos somos autores, y por lo tanto nosotros seremos nuestra propia criba.

Saludos a todos.

Octavio Fernández Lorenzo

Vicepresidente Grupo de Espeleología Tebexcorade - La Palma

(Antigua Delegación de La Palma del GEC Benisahare, fundado en 1978)

Isla de La Palma, Canarias.

Autor	Evaristo
Tema	Derechos de autor
Fecha Publicación	2004-05-24
<p>Hola</p> <p>Soy Evaristo Quiroga, presidente del Espeleo Club de Gracia, y como tal os voy a hacer algunas consideraciones.</p> <p>Llevo siguiendo la evolución de este foro desde sus inicios. Como otra persona del club esta muy implicado en el tema (Jordi), y mis múltiples implicaciones espeleológicas me dejan poco tiempo, aun no he intervenido en este foro.</p> <p>En principio la idea de un catalogo de cavidades a nivel nacional accesible a todo el mundo, me parece muy loable.</p> <p>Los problemas empiezan cuando se quiere profundizar sobre su estructura.</p> <p>A lo largo de los días habéis ido perfilando la estructura y campos de que debe</p>	



constar la base de datos. Con la carrerilla que habéis cogido y las ganas que le estáis poniendo creo que estáis creando un catalogo con demasiados campos, con el loable objetivo de describir lo mas detalladamente posible una cavidad.

Hasta aquí muy bien, pero ahora viene el gran problema, con que DATOS y de QUIEN/ES se va a llenar esa base de datos.

El tema de los derechos de autor y copyright esta actualmente al orden del día en nuestra sociedad. Y en nuestro pequeño “mundo subterráneo” vamos a tener que empezar a tomarlo en cuenta.

En cuanto al alcance de esos derechos no solo se limitan, como habéis comentado, a las fotografías sino también a topografías, descripciones, fichas de instalación, etc.

En el país vecino, Francia, que nos lleva unos años de adelanto para la bueno y lo malo, ya han empezado a aparecer las primeras denuncias ante los tribunales por derechos de autor por la publicación de topografías sin el consentimiento del autor. La resolución de los tribunales ha sido a favor del denunciante reconociendo sus derechos de autor y obligando a la editorial a pagarle una importante compensación. La misma editorial se ha vuelto contra los autores, que son los que al final tendrán que pagar por su “plagio”.

A partir de esa sentencia las topoguías que se están publicando en el país vecino, solo publican topografías de las que tienen el consentimiento de los autores o sus herederos.

El ECG como AUTOR y/o EDITOR de muchas publicaciones a lo largo de sus 25 años de existencia, y la próxima publicación de una topoguia sobre el sur de Francia, es muy sensible a estos temas.

Consideramos que cualquier personas que quiera publicar o divulgar por cualquier medio el contenido de nuestras publicaciones debe hacerlo con consentimiento, por escrito, del ECG (para nuestros trabajos propios) o de los autores de los mismos.

Últimamente estamos constatando la aparición de nuestras topografías en publicaciones y internet , en algunas de las cuales no se menciona ni siquiera el autor de dicho material. La mínima cortesía en esos casos seria ponerse en contacto con nosotros para informarnos de su publicación, para que podamos dar, o no, nuestro consentimiento.

Esta misma política debería ser aplicada a los contenidos del catalogo. Toda información que se incluya en el deberá ser con el consentimiento por escrito del autor del mismo.

Siguiendo esa idea, y para no entorpecer demasiado la elaboración del catalogo nacional, creo que su estructura debería ser mas sencilla de la que estáis

planteando actualmente.

El catalogo debería constar de los campos básicos que permitan identificar una cavidad (nombre, sinónimos, sistemas, etc), su localización (municipio, provincia, CCAA, macizo y coordenadas), su espeleometria (desnivel y recorrido, travesías) y las fuentes de información (grupos exploradores y publicaciones).

Con esta información mínima, que es más sencilla de recoger y sin violar derechos de autor, cualquier persona tiene una herramienta para poder conocer toda la información disponible de una cavidad.

Por ultimo, como EDITOR, tenemos que puntualizar que la divulgación indiscriminada de nuestras publicaciones, o parte de ellas, en otras publicaciones, catálogos o INTERNET, pueden repercutir en las ventas. Y debemos recordar que somos una entidad sin animo de lucro y que los ingresos de esas ventas nos posibilitan seguir editando nuevas publicaciones. Si esa cadena se rompe nos será imposible financieramente seguir con nuestra labor de divulgación. Y actualmente en nuestro país no vamos sobrados de editores de publicaciones espeleológicas.

Espero que estas reflexiones os sean de utilidad. Y ratificaros el apoyo del ECG en esta ardua tarea que habéis emprendido.

Atentamente,

Evaristo Quiroga  
Presidente del ECG.

Autor	Octavio
Tema	Derechos de autor
Fecha Publicación	2004-05-23

Bueno,

El tema de las fotografías siempre es más delicado. En principio este catálogo debería estar más enfocado a topografías, descripciones, accesos y demás, datos que raramente recaba una persona, sino que son responsabilidad de los clubes.

En este caso, a lo más que se puede llegar es que, en el momento de activar el Catálogo (que de momento es sólo un proyecto) la Fede se dirija a los clubes y/o personas con publicaciones que puedan interesar, pidiéndoles expresamente consentimiento para utilizar su material. Quienes se nieguen, no se utilizan sus datos y se acabó (sinceramente, creo que peor para ellos).

Sobre las fotografías, hay que entender que hacerlas bajo tierra es una tarea bastante sufrida a veces, y no es lo mismo una foto "de acción" que sacamos con una cámara compacta sobre la marcha que una foto mejor estudiada con trípode, un encuadre seleccionado... Sin duda el catálogo debería incluir algunas fotos de este tipo, pero con consentimiento expreso del autor y SIEMPRE indicando el nombre del autor en la propia foto, de modo que no pueda imprimirse ésta sin imprimir el nombre (a menos que se la truque... pero ahí no entremos porque TODO es pirateable hoy día). Además, en el catálogo estas imágenes aparecerán a 72 ppp, y si alguien pretende descargar eso para otra cosa que no sea verlas... pobrecito. Eso no da calidad para imprimir ni para utilizarlas en otra publicación de calidad (que es, a mi juicio, lo más que podría preocuparle al autor).

Además, las páginas donde aparezcan fotografías se pueden bloquear para que no se puedan descargar las fotos. Siempre se puede recurrir a una captura de pantalla, pero eso es una cutrada y la foto no valdría sino para verla y poco más. Webmaster, opina aquí que hace tiempo que no se te ve.

Pero sigo diciendo QUE NECESITAMOS OPINIONES AJENAS A QUIENES HEMOS VENIDO DISCUTIENDO ESTO.

Salu2

Autor	Jordi de Valles
Tema	Derechos de autor
Fecha Publicación	2004-05-22

El problema, tal como lo veo, no está en los autores de los artículos, que no creo que vayan a tener muchos problemas, pero ¿y los editores?.

Tomando como ejemplo el libro "Grandes Cuevas y Simas del Mediterráneo" que ha publicado Víctor Ferrer, ¿que dirá si escaneamos las fotografías, las incluimos en el fichero y mañana están gratuitamente en internet? ¿quien le comprará el libro?.

Saludos.

Autor	paqui
Tema	Derechos de autor
Fecha Publicación	2004-05-22
<p>sí, este era un tema sobre el que lancé una pregunta hace tiempo, pero quien publica publica para otros; citándolo no creo que haya problema, pero, ¿a quién preguntamos que no esté aquí? ¿cómo decidimos eso? ¿sería cosa de la federación, tal vez mandando cartas a los clubes? Yo puedo preguntar por aquí, pero la gente que conozco no tiene pegas si se les cita, ¿cómo consultamos a los demás?</p>	

Autor	Octavio
Tema	Derechos de autor
Fecha Publicación	2004-05-21
<p>Alguien dijo una vez que la investigación científica no es más que una copia debidamente referenciada. Y no le faltaba parte de razón.</p> <p>Por esa regla de tres NADIE publicaría entonces nada, pues quienes consulten la publicación podrán acceder a los datos publicados para "fusilarlos" para los más diversos propósitos.</p> <p>Existe también otra opinión bastante generalizada que sostiene que publicar de cualquier manera es malísimo: estar lanzando al aire tantos datos sobre las cuevas no contribuye a protegerlas. Es gente partidaria de la protección basada en el secretismo... yo sinceramente no estoy de acuerdo con eso.</p>	

Yo publico. Y nunca me ha molestado que mis trabajos se utilicen para otros fines mientras se cite adecuadamente la fuente de referencia (y creo que en ese sentido nos estamos lanzando con una BUENA BASE DE DATOS BIBLIOGRÁFICA). Y desde luego creo en el hecho de la publicación como transmisión de conocimientos (en mi opinión, la mejor forma de proteger algo es conociéndolo, no ocultándolo), no como enriquecimiento del autor.

En cualquier caso, cierto es que es un tema delicado. Creo que va siendo hora de hablarlo y que aquellas personas que nos leen y hasta ahora no han participado se lancen a hacer sus comentarios: esto no podemos decidirlo los 4 gatos que estamos discutiendo todo lo demás.

Yo creo que si la información que se cita en el catálogo está debidamente referenciada (tanto descripción como accesos, coordenadas, topografía, fichas de equipamiento, estudios faunísticos...) el autor no debería molestarse.

¿O acaso alguien hoy día escribe un libro o publica algo totalmente original y sin consulta de cualquier otra obra del principio al final? Desde luego que NO. Con estos pensamientos: ¿para qué se dedican a topografiar cavidades los clubes de España? ¿Para que luego Carlos Puch las publique en su libro gordo de petete?

Señores, si estudios míos fueran consultados para una obra como la de Carolo (y esto que tenemos en proyecto NO SE QUEDA ATRÁS), yo me sentiría muy alagado.

Salu2

Autor	CHIMO
Tema	Derechos de autor
Fecha Publicación	2004-05-21

Jordi, creo que has planteado uno de los temas más delicados con respecto al catálogo espeleológico. En este tema podríamos escribir, divagar ....., pero en principio comentar algo:

- Todo se puede fusilar, un libro se fusila poniendo sus datos en este catálogo, y un catálogo se fusila publicando sus datos en un libro de un autor que nada tiene que ver con el catálogo. ¿Quien aportará datos al catálogo para que luego sean fusilados por terceras personas? (es la pregunta que se formulaba Jordi pero al revés).

- En mi club empezamos a crear el catálogo de cavidades de Castellón para dar salida a todos los datos, topos, referencias, etc. que estaban en nuestros cajones sin que nadie los utilizara. Nuestra filosofía fue de dar a conocer los datos para que alguien se aprovechara. Lo realmente difícil es conseguir que ese "alguien" sea una persona responsable, y ese "aprovechar" sea en una justa medida.

- Un catálogo espeleológico es un instrumento ideal para lanzar datos y darse a conocer a un gran número de personas. Sentir que el trabajo callado que uno realiza es estudiado por otras personas y contribuir de esta forma al conocimiento general de la espeleología española. Es la base para futuros trabajos espeleológicos, para localizar nuevas zonas de trabajo .... una puerta para un sinfín de actividades.

Autor	Jordi de Valles
Tema	Derechos de autor
Fecha Publicación	2004-05-21
<p>He estado comentado sobre el asunto con varias personas, alguna de las cuales sigue este foro, y por sus comentarios veo que podemos tener algún problema.</p> <p>¿Quien publicará un libro si enseguida "lo fuselaremos" copiando la descripción, situación, características, topografía, etc. de todas las cavidades para ponerlos a disposición de cualquiera?</p> <p>¿Que harán los clubs con las revistas publicadas, si sus datos son de libre acceso en nuestro fichero?</p> <p>En su día ya comenté que este fichero de debería sustituir a las publicaciones, pero la verdad es que lo estamaos haciendo.</p> <p>Veo que el mejor servicio que podemos dar es el de dar a conocer las cavidades existentes, dirigiendo al interesado a la bibliografía existente.</p>	

Saludos

Nombre  
:

Tema :

Texto :






Autor	paqui
Tema	Manual: tipos y subtipos
Fecha Publicación	2004-05-22
<p>me parece un poco difícil eso, pero adelante, si no sé algo ya lo añadiré más tarde; llega esto a un punto en que no sé qué pensar. No veo problema en dejar el campo vacío temporalmente, pero creo que para algunos campos el estar vacíos durará más tiempo que en otros. por mi parte no hay problema</p>	

Autor	Octavio
Tema	Manual: tipos y subtipos
Fecha Publicación	2004-05-20
<p>Independientemente de la utilidad que pueda tener o no, aquí va una corrección a lo que ha puesto Jordi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Cavidad Singenética reogenética subterránea.</li> <li>-Cavidad Singenética reogenética subaérea.</li> </ul> <p>Estos son los tipos más frecuentes de cavidades volcánicas formadas por la lava, es decir, al mismo tiempo que la roca encajante por desplazamientos de lava líquida entra masas de lava ya consolidada. Faltaría:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Cavidad singenética pneumatogenética subterránea/subaérea, aquella formada por la lava pero por explosiones o desplazamientos gaseosos.</li> </ul> <p>Y</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Cavidad epigenética, para aquellas formadas en materiales volcánicos con posterioridad a la formación de los mismos. O sea, una cavidad erosiva pero en materiales volcánicos.</li> </ul>	

Con eso quedan contemplados el 90 y pico % de los tipos de cavidades volcánicas.

Salu2

Autor	Jordi de Valles
Tema	Manual: tipos y subtipos
Fecha Publicación	2004-05-19
<p><b>TIPO DE CAVIDAD</b></p> <p>Hasta ahora se han propuesto los siguientes tipos de cavidades:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Cueva</li> <li>- Sima</li> <li>- Sistema</li> <li>- Travesía</li> <li>- Mina</li> <li>- Cueva+sima</li> <li>- Covacha/abrigo</li> </ul> <p><b>SUBTIPO DE CAVIDAD</b></p> <p>Los subtipos propuestos son los siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sumidero activo</li> <li>- Sumidero fósil</li> <li>- Surgencia temporal</li> <li>- Surgencia constante</li> <li>- Surgencia fósil</li> <li>- Cavidad artificial</li> <li>- Cavidad singenética reogenénita</li> <li>- Cavidad reogenética subaérea</li> <li>- Fractura</li> <li>- Cavidad artificial</li> <li>- Subaérea</li> <li>- Balma por erosión diferencial</li> </ul> <p>Sobre este concepto, al igual que el anterior, sigo teniendo serias dudas sobre su utilidad, teniendo en cuenta la dificultad de definir estos conceptos.</p> <p>Las definiciones que podemos dar de los anteriores conceptos son válidos para pequeñas cavidades y sin grandes complicaciones. Las cavidades de mayor envergadura pueden tener tramos que se ajusten a varios subtipos.</p> <p>Por más vueltas que le doy no veo la utilidad de estos campos.</p>	

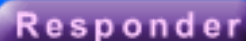
Hasta ahora había entendido que estos campos se referían a la cavidad, pero ahora veo que CHIMO se refiere solamente a la entrada. ¿Porqué darle tanta importancia a la entrada?, en realidad solo se trata de una parte, y pequeña, de la cavidad.

Saludos

Nombre  
:

Tema :

Texto :

Autor	Jordi de Valles
Tema	Manual: Situación, descripción y características geológicas
Fecha Publicación	2004-05-19
<p>De los tres campos que indico: situación, descripción y características, el primero no estaba previsto. Existe una tabla de situación, pero es para indicar las coordenadas y el municipio, comarca, etc.</p> <p>Cuando digo texto libre me refiero a que, efectivamente, se puede escribir en ellos tanto como quieras. Ocupan poco espacio, pero en ellos no se puede realizar ningún tipo de búsqueda.</p> <p>Otros campos de texto tienen un límite (el que pongas) y con ellos si que puedes hacer todo tipo de búsqueda, por ejemplo en campo nombre, limitado a un máximo de 60 caracteres.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	CHIMO
Tema	Manual: Situación, descripción y características geológicas
Fecha Publicación	2004-05-19
<p></p>	

Jordi, cuando en tu primera intervención de este tema apuntas la necesidad de crear estos 3 campos de texto libre, después de consultar las tablas, se me presenta una duda: Un campo de "texto" ¿qué significa?. Estos tres campos YA EXISTEN DESDE EL PRINCIPIO con la característica de ser un campo de "texto". Entiendo que el campo NOMBRE es un campo de texto de 60 dígitos (pues así se indica), pero cuando pone sólo "texto" .....

Entiendo que todos los campos necesarios para describir algo (generalmente se indican como "descripción", "comentarios", etc.) son campos de texto libre, sin longitud definida (en algunas bases de datos campos "memo"), en los que podemos escribir el Quijote ¿Es eso correcto?. Esos campos deben estar en muchas tablas: Cavidades, Localización, Bibliografía, Material, Exploradores y Exploraciones.

Autor	CHIMO
Tema	Manual: Situación, descripción y características geológicas
Fecha Publicación	2004-05-19
<p>¿Dónde puede encontrar los diferentes SUBTIPOS?. Sinceramente me pierdo entre tantos temas y comentarios.</p> <p>En un sistema de dos bocas, en que una boca actúa como sumidero y la otra como surgencia. ¿Dónde lo detallamos?, ¿Utilizamos el texto libre para detallarlo?. Cada boca tiene una génesis distinta, mientras que el sistema tiene otra génesis (es la zona de circulación, zona diferente de la de emisión y de la de absorción).</p>	

Autor	Jordi de Valles
Tema	Manual: Situación, descripción y características geológicas
Fecha Publicación	2004-05-19

En el apartado tipos/enumerados puedes ver los tipos y subtipos de cavidades propuestos hasta ahora.

Los campos SITUACIÓN, DESCRIPCIÓN y CARACTERÍSTICAS GEOLÓGICAS son campos de texto libre, para indicar como se llega a la cavidad (situación), la descripción más o menos extensa de la cavidad (descripción) y la descripción de su morfología y génesis (características geológicas).

Saludos

Autor	CHIMO
Tema	Manual: Situación, descripción y características geológicas
Fecha Publicación	2004-05-19

El campo de SITUACIÓN (entiendo que es un campo que indica la situación de la boca de una cavidad) debería crearse en la tabla de LOCALIZACIÓN. Fue una propuesta que planteo hace una semana, junto con algún otro campo que haga referencia a las dimensiones de la boca (boca de 5 x 30 metros, de 0'4 x 1'9 metros, etc.), accesos, etc. La situación debe hacer referencia a una boca en concreto, no a una cavidad (recordemos que hay cavidades con VARIAS BOCAS).

El campo DESCRIPCIÓN no entiendo a que hace referencia (Jordi ampliame el concepto ¿Descripción del acceso?, ¿Descripción de la génesis de la cavidad?...).

Las CARACTERÍSTICAS GEOLÓGICAS en texto libre están muy bien ... Simplemente hay que ponerlas. Yo soy un forofo de los campos que permiten elegir entre varias alternativas (simplemente por homogeneizar datos y poderlos clasificar), la duda que plantea Octavio creo que se contempla en un tema que no acabamos de atacar: Tipo y Subtipo .... ¿Dónde indicamos que nos encontramos ante un sumidero, surgencia fósil, diaclasa, dolina de hundimiento, etc.?. También planteo poner un campo de este tipo (un campo con una serie de opciones, no de texto libre) para indicar la génesis de la BOCA (NO de la cavidad en sí) o sus características geológicas (no tanto como el material geológico donde se abre la BOCA).

Cuantos más campos creamos más parametrizados tendremos todos los datos, aunque también corremos el riesgo de perdernos entre tantos campos, cuando es posible que en la mayoría de los casos no los cumplimentemos. Personalmente soy partidario de poner muchos campos y tener todos los datos ordenados.

Autor	Octavio
Tema	Manual: Situación, descripción y características geológicas
Fecha Publicación	2004-05-18
<p>Tal y como lo plantea Jordi no parece haber ningún tipo de problema.</p> <p>Tal vez en características geológicas habría que plantearse la creación de algún campo relacionado con búsquedas, aparte del texto libre, unas "palabras clave", digamos, para posibilitar una búsqueda sobre temas geológicos.</p> <p>Ej: se quiere hacer una búsqueda de cavidades en conglomerados calcáreos, u otra distinta en masas de lava sálica, por ejemplo. Se crearía un campo con estas generalidades sin perjuicio de que en el campo de texto libre se comente todo lo habido y por haber.</p> <p>No me acuerdo si esto se había contemplado en otro sitio del esquema o no, la verdad. Si me he repetido pues lo siento. Tanto mejor si ya está hecho.</p> <p>Opiniones?</p> <p>Salu2</p>	

Autor	Jordi de Valles
Tema	Manual: Situación, descripción y características geológicas
Fecha Publicación	2004-05-18



### SITUACIÓN

Aunque no estaba previsto, creo que sería interesante añadir este campo, de texto libre

### DESCRIPCIÓN

Campo de texto libre

### CARACTERÍSTICAS GEOLÓGICAS

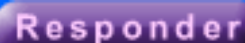
Campo de texto libre

Saludos

Nombre  
:

Tema :

Texto :

Autor	paqui
Tema	Manual: Localización
Fecha Publicación	2004-05-22
<p>la cantidad de trabajo aumenta por momentos, pero estoy de acuerdo; lo de la clasificación de las bocas me parece muy útil.</p>	

Autor	CHIMO
Tema	Manual: Localización
Fecha Publicación	2004-05-21
<p>Webmaster, necesito indicar en la tabla:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Boca artificial (no cavidad artificial, sólo la boca, el resto es natural).</li> <li>- Boca cerrada con puerta, etc. (no cavidad cerrada, sólo boca cerrada. Si sólo hay una boca está claro que la cavidad está cerrada).</li> <li>- Boca desobstruida.</li> <li>- Boca pendiente de desobstruir.</li> <li>- Boca impracticable/obstruida.</li> <li>- Boca de acceso turístico.</li> <li>- Boca difícil de localizar.</li> <li>- Boca visible desde lejos.</li> </ul> <p>Todas estas características (y otras muchas que irán saliendo) pueden ponerse como una tabla similar a la de INTERESES (INTERESES BOCA), junto con su tabla accesoria CAV_INTBOCA.</p> <p>Estoy de acuerdo con Jordi que la boca es una parte muy pequeña de una cavidad (salvo en los abrigos que toda la cavidad es la propia boca), pero también hay que reconocer que gracias a la boca podemos acceder a la cavidad. Si no la encontramos de nada sirve el resto de las galerías (creo que debemos hacer un fichero práctico, no un fichero para lucir kilómetros de galerías</p>	

subterráneas).

Para muchos pastores, agricultores, excursionistas, etc. es la única parte que conocen de las cavidades (es decir, casi el 100% de la cavidad, está representado por la boca.

No es lo mismo conocer o buscar una cavidad cuya boca actúa como sumidero de un barranco que otra recientemente desobstruida de 0'4 x 0'4 metros.

Está claro que todos los datos se pueden indicar en el campo utilizado para describir físicamente la caviad (reduciendo la base de datos a un extremo absurdo, sólo necesitamos un único campo donde meter, toda la información), el famoso campo de texto con longitud ilimitada. Pero recordemos que la filosofía de cualquier base de datos es ordenar y clasificar la información en campos concretos.

Autor	CHIMO
Tema	Manual: Localización
Fecha Publicación	2004-05-21
<p>Con relación a los comentarios anteriores sobre el campo de precisión de las coordenadas, opino que es un campo <b>IMPORTANTE</b>.</p> <p>Si queremos tener una base de datos estéticamente inmejorable, coqueta, para trabajar desde el sillón de casa (es decir practicar la "espeleo de salón"), el campo de precisión carece de sentido, no es útil, podríamos quitarlo.</p> <p>Si por el contrario, queremos un programa útil, práctico, que nos ayude en nuestras exploraciones, que nos proponga nuevas zonas y trabajos a realizar (ese es el programa que YO quiero), dicho campo es imprescindible.</p> <p>Pongamos un ejemplo práctico. El 100 % de las coordenadas de cavidades incluidas en el "Catálogo de Yacimientos Aqueológicos de la Comunidad Valenciana" de la Generalitat Valenciana presentan un error superior a los 50 metros (error admisible ???), pero más del 50% de esas coordenadas presentan un error superior a los 500 metros. Si situamos esas coordenadas en un mapa e intentamos localizar esas cavidades, encontraremos que muchas de ellas están situadas al margen opuesto de un barranco, en la ladera opuesta de una montaña o al otro lado de una carretera, perdiendo así cualquier referencia que nos habíamos planteado. Si hubiesemos conocido ese pequeño detalle (que el error en la situación era superior a los 500 metros), seguro que las habríamos localizado mucho antes, pues no nos hubiesemos centrado, día tras día, en una zona concreta donde buscarlas (con todo el mal sabor de boca o la mala leche que eso conlleva).</p>	

Autor	Octavio
Tema	Manual: Localización
Fecha Publicación	2004-05-20
<p>De acuerdo en que unas coordenadas con una buena triangulación pueden ser incluso mejores que una medición chapucera con un GPS.</p> <p>Pero también me parece que ya que nos estamos complicando en ciertas cosas para lograr un catálogo completo sí que se puede contemplar la precisión de las coordenadas. Ciertamente que muchas veces ese campo estará vacío (como otros tantos que hemos planteado), pero eso no quita que esté.</p> <p>Tampoco significa que ahí se introduzca la precisión, si no se conoce, sino CÓMO han sido tomadas las coordenadas. Si ponemos "triangulación en mapa 1/50000" o "triangulación en mapa 1/5000" me parece que ya hay una sustancial diferencia que quien entienda sabrá interpretar. Del mismo modo se puede poner "GPS con 4 satélites" o "GPS con 7 satélites" ahí también hay diferencia. Si el GPS usado es Garmin, se puede poner el valor del EPE (error de posición estimado), así "GPS, 5 satélites, EPE= 6m).</p> <p>Con eso aportamos mucha más información que ya será interpretada por quien la necesite. No se puede ser tan categórico y negar totalmente la utilidad de esto, no crees?</p> <p>Salu2</p>	

Autor	Octavio
Tema	Manual: Localización
Fecha Publicación	2004-05-20

Autor	Jordi de Valles
Tema	Manual: Localización

Fecha Publicación	2004-05-20
<p>Sobre la precisión de las coordenadas, creo que estamos trabajando sobre una base errónea. El sistema empleado para su obtención no presupone una mayor o menor exactitud.</p> <p>Las coordenadas obtenidas por triangulación no tienen por que ser erróneas y las obtenidas mediante GPS pueden ser tan malas como cualquier otra, todo depende de la habilidad de quien las ha obtenido, de la misma manera que ocurre con las topografías.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	Octavio
Tema	Manual: Localización
Fecha Publicación	2004-05-19
<p>Bueno, es más curro pero es buena idea, Chimo.</p> <p>Además así se podría relacionar con un archivo de track para GPS, que supongo que poco a poco la mayoría de clubes irán incorporando a sus archivos.</p> <p>Por cierto, Webmaster, cuando puedas quita esa entrada vacía que se me ha quedado ahí, estoy espeso hoy.</p> <p>Salu2</p>	

Autor	Octavio
Tema	Manual: Localización
Fecha Publicación	2004-05-19

Autor	CHIMO
-------	-------

Tema	Manual: Localización
Fecha Publicación	2004-05-19
<p>La precisión de las coordenadas es un tema muy importante, en ningún momento pretendía eliminarla, sólo unificar la precisión X-Y con la Z (Precisión X-Y-Z), pues creo que en la mayoría de las veces la forma de obtener las coordenadas X, Y, Z, es la misma (triangulación sobre el mapa, origen desconocido -aunque realmente haya sido con GPS no sabemos su origen pues en las referencias no aparece-, etc.). No hay ningún problema en detallar por separado X-Y y Z.</p> <p>Por el tema de las cartografías para concretar el acceso o zona de situación, se puede indicar la ruta de acceso (y el número de mapa) en el campo de comentarios de localización de la boca, o bien marcarlo en un plano montado (varios mapas juntos) y ponerlo como una imagen, ruta de GPS, etc., creo que así es más útil y gráfico.</p>	

Autor	Octavio
Tema	Manual: Localización
Fecha Publicación	2004-05-19
<p>Chimo,</p> <p>Estoy bastante de acuerdo contigo en casi todo lo que dices. Sólo unas salvedades:</p> <p>el campo precisión Z no creo que sea tanto rizar el rizo pues en él puede decirse cómo fue tomada la altitud: altímetro, GPS (con lo cual puede ser muy inexacto, dependiendo de las condiciones de la medición), sobre el un mapa 1/50000 tras colocar las coordenadas, con lo cual sabremos que lo máximo que se puede precisar es la equidistancia de curvas de dicho mapa (20 m)...</p> <p>De acuerdo en cuanto al formato y definición que propones para las coordenadas. Me parece lo mejor. Y vale a la aproximación de coordenadas en 100 m siempre que eso quede bien explicado.</p> <p>Sobre las hojas de cartografía... mírate un Mapa Topográfico Nacional del IGN a 1/25000 y verás lo poco que tiene que ver con los militares: No se si en esta serie las numeraciones se obtienen a partir de las hojas superiores a 1/50000, aunque me supongo que estará relacionado. Sin embargo, al menos en Canarias, son hojas confeccionadas con información digital y, salvo las hojas de Grafcan,</p>	

es la cartografía más actualizada de Canarias (ni punto de comparación con la de los milicos), pero no he visto hojas de la península. Creo que es una buena base cartográfica para trabajar.

Yo no dejaría de lado el tema de la incertidumbre entre hojas: de acuerdo que lo realmente importante son las coordenadas de la boca en sí, pero esas coordenadas bien pueden ayudar a planificar el acceso a una cueva si ésta es poco conocida por el visitante en cuestión. Es decir, que si le damos la numeración de dos hojas, sabrá que para orientarse en el terreno circundante va a necesitar ambas, en vez de hacer la papeleta de darle unas coordenadas que están en la esquina de una hoja, para que se dé cuenta de ello cuando tenga la hoja en la mano y entonces deba conseguir otra. No se si me explico.

Si hemos discutido sobre el tema de las coordenadas máx y mín de municipios u hojas catastrales (de cuya utilidad sigo dudando), creo que este tema de las cartografías es más importante.

Salu2

Autor	CHIMO
Tema	Manual: Localización
Fecha Publicación	2004-05-19

Mi opinión particular es grabar las coordenadas en formato extendido (X= .... Y= .... Z= ..... metros sobre el nivel del mar) con una precisión de 1 x 1 metro. Si los datos que tenemos están con una precisión de 100 x 100 metros propongo ajustarlos momentaneamente (hasta que tengamos otros más precisos) añadiendo al final 50 (para minimizar el error) (Ejemplo: Precisión 100 metros es 4450'7 , ajustando a la precisión de 1 metro tendremos 4450'750 -sin decimales, sólo los he puesto para ser más gráfico-) y en el campo de PRECISIÓN XY indicar el origen del dato "Triangulación sobre mapa 1:25000 con una precisión de 100 metros".

La PRECISIÓN Z, me parece querer rizar un poco el rizo (cómo los dos decimales para los recorridos), aunque si está el campo, pues perfecto.

La numeración de los mapas que suele servir de referencia son las hojas a escala 1:50000 (las hojas a escala 1:25000 se derivan de las anteriores). Cualquiera de las dos puede ser útil, tradicionalmente son las 1:50000, pero las otras ofrecen mejor detalle (aunque recuerdo que eso es una simple referencia, lo verdaderamente útil son las coordenadas UTM de la/las bocas).

Lo de delimitar los vértices de los términos municipales, ya he expresado mi



opinión suficientes veces, pero insisto, yo prefiero delimitar los vértices de las hojas catastrales (a la escala que se prefiera).

Octavio comenta lo de indicar una o varias hojas catastrales para situar una cavidad. Creo que sólo es necesario una, la hoja donde se localice LA BOCA, aunque la cavidad pueda desarrollarse casi toda en otra u otras hojas. Si la cavidad presenta varias hojas, se indicará, junto a las coordenadas la hoja (que puede ser distinta para cada boca por ser distintas sus coordenadas).

Autor	Octavio
Tema	Manual: Localización
Fecha Publicación	2004-05-18

Estos días he podido consultar una cartografía digitalizada de España, militar. En ella se contempla una unificación de Husos como habíamos comentado, sobre el 30 para la Península, Baleares, Ceuta y Melilla y sobre el 28 para Canarias. Me parece que adoptar dicha unificación podría ser adecuada para nuestros propósitos en lugar de unificar todo sobre el Huso 30.

Esperaremos los comentarios del Webmaster al respecto, que controlaba el asunto.

Sobre este tema quedaba también por decidir los formatos de coordenadas que el programa iba a aceptar a la hora de introducir los datos, si mal no recuerdo: resolución de las coordenadas (1m x 1m; 10 x 10 m; 100x100 m; o todos). Formato: tipo militar (lo desaconsejo, el tipo 30T 2536 2569, pero habría que contemplarlo por si coordenadas en bibliografía están en dicho formato); formato extendido, tipo X=256589 m Y= 3158965 m, que me parece mucho mejor.

Como plantea Jordi, es fundamental que en este apartado se incluya para cada cavidad una hoja cartográfica. Es decir, aparte de las coordenadas, citar una hoja cartográfica de buena difusión donde se encuentre la cavidad, incluso dos hojas contiguas en caso de que la cavidad se halle próxima a un borde de la hoja. Propongo para tal fin utilizar la cartografía del Instituto Geográfico Nacional a escala 1/25000, de muy buena calidad, reciente y de fácil adquisición (esto último a diferencia de las militares).

Otra cosa que quedaba por hablar es aquel tema de las coordenadas máximas y mínimas de cada término municipal. En mi última intervención en la vieja entrada de este foro planteaba que según la forma del municipio, sus coordenadas máxima y mínima pueden ser casi las mismas, con lo cual la

incertidumbre de si la cueva está en un municipio u otro sería muy alta en casi toda la superficie de ambos municipios. La verdad es que sigo dudando de la utilidad de este apartado: supongo que quien introduzca una cavidad en el fichero sabrá dónde está, vamos.

Creo que con esto ya tenemos para hablar un rato.

Salu2,

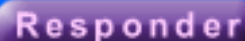
Octavio

Autor	Jordi de Valles
Tema	Manual: Localización
Fecha Publicación	2004-05-18
Dadas las discrepancias que ha habido sobre este tema, dejo a quien mejor lo entienda que redacte esta parte de manual.	
Sobre las hojas del ICG, he confeccionado una base de datos con los números y nombres de todas las hojas, tanto a escala 1:50.000 como 1:25.000.	
Saludos	

Nombre  
:

Tema :

Texto :

Autor	paqui
Tema	Manual: Desnivel y recorrido
Fecha Publicación	2004-05-10
<p>sí es cierto que habrá que desglosar a qué se refieren con recorrido en cada publicación (en muchas se nos quedará en blanco el recorrido horizontal, pero me gusta la clasificación de chimo)</p> <p>Respecto a lo de los decimales también pienso que con uno basta, pero si se ponen para verticales creo que ese decimal también debería aparecer en las horizontales</p>	

Autor	CHIMO
Tema	Manual: Desnivel y recorrido
Fecha Publicación	2004-05-10
<p>La exposición sobre el desnivel es correcta. Como comentario informativo señalo que he visto catálogos que separan el desnivel positivo y el desnivel negativo (profundidad) (Nota: separan los dos desniveles en dos campos informáticos).</p> <p>En cuanto a los decimales del campo recorrido creo que es rizar el rizo. Cualquier espeleólogo que haya realizado una topografía comprenderá que 1 metro más o menos de recorrido es un simple recoveco, una piedra que apartemos o una grieta impenetrable por donde ponemos la mano dentro o fuera.</p> <p>Personalmente no utilizo decimales en los datos de recorrido y un sólo decimal en el campo de desnivel, aunque no tengo problemas en poner más decimales (Recorrido 128'000000 metros).</p> <p>En cuanto a los recorridos de una cavidad, soy partidario (aunque se que estoy dentro de una minoría) de poner el RECORRIDO REAL y el RECORRIDO EN PLANTA. Del análisis de ambos recorridos, junto con el desnivel, es posible</p>	

hacerse una idea del desarrollo subterráneo de una cavidad. Ejemplos:

Pozo unico de 20 metros, con una planta horizontal de 5 x 3 metros.

- Recorrido real: 25 metros.
- Recorrido planta: 5 metros.
- Desnivel: -20'0 metros.

Cueva totalmente horizontal de 200 metros de galerías.

- Recorrido real: 200 metros.
- Recorrido en planta: 200 metros.
- Desnivel: 0'0 metros.

Cueva inclinada con varios pozos interiores:

- Recorrido real: 215 metros.
- Recorrido en planta: 125 metros.
- Desnivel: -42'0 metros.

Reconozco que no existen datos del recorrido en planta de la mayoría de cavidades (pues el recorrido más habitual es el recorrido real), pero personalmente utilizo ambos recorridos para analizar el desarrollo de una cavidad (es decir, el recorrido en planta lo utilizo como un parámetro objetivo más como pueden ser las longitudes de una sala o profundidad de un pozo).

Centrándome en el tema que plantea Jordi, un pozo único de 20 metros de profundidad, con una planta horizontal de 5 x 3 metros (ejemplo anterior), tendrá un recorrido real de 25 metros (no 20 metros).

Autor	Jordi de Valles
Tema	Manual: Desenivel y recorrido
Fecha Publicación	2004-05-07

### DESNIVEL (POSITIVO Y NEGATIVO)

Sobre este tema hay unanimidad en su concepto (el punto cero es el labio inferior de la boca superior).

### RECORRIDO

Este concepto no está tan claro como el anterior, ya que existe disparidad de criterios entre los partidarios del sistema continuo o discontinuo. De todas maneras lo que si parece aceptado por todos es el sumar los conductos verticales (pozos) al recorrido; no obstante la norma es no sumarlo cuando se trata de cavidades con muy poco recorrido proyectado (en planta). De esta manera a una cavidad formada por un único pozo de 10 m no se le considera ningún recorrido. No obstante este recorrido si que ha sido sumado en todas las

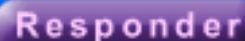
cavidades de Gipuzkoa (se puede consultar en [WWW.ARANZADI-ZIENTZIAK.ORG](http://WWW.ARANZADI-ZIENTZIAK.ORG)).

También falta por definir la utilización o no de decimales, y cuantos. Como he expuesto en otras ocasiones, pero si de verdad os parece necesario, con un decimal hay más que suficiente

Nombre  
:

Tema :

Texto :

Autor	Jordi de Valles
Tema	Manual: Materiales
Fecha Publicación	2004-05-12
<p>En otro de los apartados del foro CHIMO ha comentado que deberíamos poner el tipo de roca en que se abre cada boca de un sistema.</p> <p>Creo que en realidad el problema es tan complejo que no vamos a resolverlo en este foro. Lo único que podemos hacer es indicar la "roca principal". Así, por ejemplo, varias de las cavidades que se desarrollan en la Sierra de Tendeñera (Huesca), en roca calcárea, atraviesan en un momento estratos de arenisca, y así muchas otras.</p> <p>Os recomiendo, a este respecto, la lectura del "Atlas des cavités non calcaires du monde".</p> <p>Saludos</p>	

Autor	Octavio
Tema	Manual: Materiales
Fecha Publicación	2004-05-10
<p></p>	



Paqui,

Creo haberlo dicho, pero no me acuerdo: el caso de las rocas volcánicas será similar a lo vuestro, es decir, el 90% de los casos serán tubos volcánicos en coladas basálticas, pero si en la clasificación de tipos querían contemplar incluso pizarra (aun con la duda de que existiesen cavidades en ese tipo de roca) comprenderás que de rocas volcánicas haya que contemplar otros tipos, donde sí se han catalogado cavidades ya.

En cuanto a tipo / subtipo de roca, creo que es suficiente con un campo solo. Ej.

- Rocas volcánicas (colada basáltica). Eso sería un tipo.
- Rocas volcánicas (domo sálico). Ese otro.
- Rocas volcánicas (vaciado reogenético de dique en piroclastos). Y este otro.

Creo que es suficiente con un sólo campo, siempre que deje introducir el suficiente texto como para especificarlo claramente.

Salu2

Autor	paqui
Tema	Manual: Materiales
Fecha Publicación	2004-05-10
<p>octavio, lo que dices se podría añadir como sub-tipo?, eso me parece un lío, pero bueno; creo que de la mayoría de referencias no tengo esa información, pero vaya, adelantesi se puede completar luego</p>	

Autor	Octavio
Tema	Manual: Materiales
Fecha Publicación	2004-05-08

Ante tanta distinción geológica entre peñascos de diversos tipos, no me queda más remedio que hacerme oír en cuanto a rocas volcánicas (otra vez):

Al menos, diferenciar, dentro de volcánicas:

- Colada basáltica (típico caso de tubo volcánico).
- Masa de lava sálica (por ejemplo un domo como Montaña Rajada, Tenerife).
- Piroclastos (caso, cada vez explorado con más frecuencia, de vaciados de fisuras eruptivas).

Eso como mínimo.

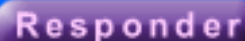
Salu2

Autor	Jordi de Valles
Tema	Manual: Materiales
Fecha Publicación	2004-05-07
<p><b>TIPO DE MATERIAL</b></p> <p>Creo que no se nos escapa ningún tipo de material, aunque no sería problema añadir alguno que falte.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Caliza</li> <li>- Dolomía</li> <li>- Mármol</li> <li>- Sal</li> <li>- Yeso</li> <li>- Roca volcánica</li> <li>- Arenisca</li> <li>- Granito</li> <li>- Conglomerado</li> <li>- Travertino</li> <li>- Hielo</li> <li>- Pizarra (¿existe realmente alguna cavidad en este material?)</li> </ul>	

Nombre  
:

Tema :

Texto :

Autor	CHIMO
Tema	Manual: estado de la exploración
Fecha Publicación	2004-05-17
<p>Con respecto al tema ya cerrado de la denominación de "SISTEMA" creo que es un simple problema de concepto. Si todos entendemos SISTEMA como algo grande y complejo, pues bien. El resto serán "CAVIDADES CON VARIAS BOCAS". Sinceramente en Castellón nunca hemos oído (ni utilizado) la palabra SISTEMA, siempre cavidades con 2, 3 ... bocas.</p> <p>El otro tema que ahora se plantea, son las cavidades con varias denominaciones. En este caso si que creo que el modelo de tablas actual contempla perfectamente esta posibilidad. No importa que topónimo sea el principal o más utilizado, todos deben ser válidos. El programa ya se encargará (supongo ....) de relacionar todos los topónimos de la tabla de NOMBRES con la tabla de CAVIDADES.</p>	

Autor	Jordi de Valles
Tema	Manual: estado de la exploración
Fecha Publicación	2004-05-15
<p>Sobre el tema de los nombres que pregunta Kiku, una cavidad puede ser conocida por uno o varios nombres, y debemos contemplar una entrada para cada uno de los diferentes nombres de la cavidad. Hay de que decidir cual será el nombre principal y cuales los sinónimos, de manera que si interrogamos al programa por un sinónimo, el propio programa nos lleve al nombre principal.</p> <p>Para decidir cual es el nombre principal no hay una formula mágica, cada caso es un mundo.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	kiku
Tema	Manual: estado de la exploración
Fecha Publicación	2004-05-15
<p>Estoy de acuerdo con el webmaster, personalmente el termino de "Sistema" lo contemplaría únicamente desde el punto de vista toponímico como puede ser la denominación de "Complejo-Torca-Jou-Sima-Avenc, etc, etc." Por la experiencia que he tenido en este tipo de cavidades yo haría lo siguiente, tenemos dos cavidades introducidas, en el caso que os expongo como ejemplo se trata del Asopladeru la texa (-833)por un lado y el Pozu Joulagua (-870) por el otro, en el momento que se han unido hemos pasado a darle un nuevo nombre "Sistema Joulagua/La Texa", eso quiere decir que hay que hacer una nueva entrada y pasar los datos de ambas cavidades a la nueva, contemplando las coordenadas de ambas cavidades y si fuera el caso de tener más bocas pues también, como es el caso de la Cuomo Hyurnedo en Francia que creo que tiene veintitantas entradas. Luego hay que proceder a eliminar del fichero las dos cavidades unidas. Insisto creo que el tema de "Sistema" habría que mirarselo solamente desde el punto de vista de toponímia.</p> <p>Otro tema que quisiera saber es como se plantea el tema de las cavidades que son conocidas con diferentes nombres ¿cual es el que prevalece, se pueden contemplar todos?</p> <p>Yo creo que sería conveniente que se introdujeran pero solo prevaleciera uno, pero que hubiese la posibilidad de consulta del resto.</p>	

Autor	Webmaster
Tema	Manual: estado de la exploración
Fecha Publicación	2004-05-15

Hola a Todos,

Despues de leer todas las entradas ,reflexionar sobre el tema y repasar el modelo actual y las posibles soluciones al problema que nos encontramos. Os comento lo siguiente.

Como ya comente anteriormente creo que el modelo actual, contempla todas las posibilidades, sólo hay que saber sacarle el máximo partido.

Os propongo lo siguiente, el modelo actual ya contempla la posibilidad de que una cavidad tenga más de una localizacion ( boca )(Relacion Localizacion-Cavidad). Utilizemos esta realación para informar todas las bocas de las cavidades sin problema. En cuanto al sistema, mi idea de mantener las cavidades y crear otra para el sistema, era para poder mantener las características de las cavidades anteriores, como esa utilidad creo que ha quedado suficientemente claro que no es necesario, Yo la introduciría como una cavidad nueva surgida de la fusion de las otras (informacion, localizaciones, etc.. )( cosa que dejaremos que haga el programa, que pa eso esta. (Que nos deje seleccionar dos cavidades y fusionarlas en una) ).

Con respecto cuando es un sistema y cuando no, dejaría esa decisión a las personas que han explorado la cavidad. Y en su momento cuando lo publicaron decidieron si era una cavidad o un sistema.

Con respecto al tema de Padres e hijos en Cavidades, ahora solo se daría el caso con travesias y sistemas. Una travesía siempre es hija de un sistema.

Con esta solución creo que conseguimos plasmar la idea de chimo al respecto, que octavio también apoyaba, y mantener el modelo que creo en este momento esta bastante elaborado y puede dar cabida a diferentes soluciones o interpretaciones, a falta de definir un poco el tema de la bibliografía que ya nos pondremos.

Saludos

Autor	Jordi de Valles
Tema	Manual: estado de la exploración
Fecha Publicación	2004-05-14

Perdonad que insista, pero creo que se trata de un simple discrepancia con el término "sistema".

Es suficiente con cambiar la palabra "sistema" por "cavidad con varias entradas" para que todos estemos de acuerdo.

Creo que estaréis de acuerdo de en que estas cavidades necesitan de un trado diferenciado de las cavidades con una sola entrada, y el actual sistema de tablas lo contempla.

Es imposible pormenorizar casos concretos de cavidades, pues no terminaríamos nunca. En el casto de la Cueva de Todoque que cita Octavio está claro que no tiene sentido poner 12 entradas en el fichero, una por cada boca. Si optamos poner una sola entrada, habrá que especificar a que entrada corresponden las coordenadas. Si se trata de una cavidad rectilínia (es una suposición), bastaría con entrar en el fichero las dos bocas de los extremos.

Espero que nos pongamos pronto de acuerdo para dar a este "problema" una solución.

Saludos

Autor	Octavio
Tema	Manual: estado de la exploración
Fecha Publicación	2004-05-14
<p>Kiku coincide conmigo (por cierto, bienvenido y a ver si te quedas), y para reforzar la postura de la necesidad de establecer un criterio de recorrido interior, apporto otro dato:</p> <p>La Cueva de Todoque, Monumento Natural de la Red Canaria de Espacios Naturales Protegidos (quien tenga curiosidad puede mirarse un trabajito que mandé a las Actas del Congreso de Peñaranda, se reirá un rato de cómo hacen las cosas los de Medio Ambiente del Gobierno de Canarias) tiene nada menos que 12 bocas en apenas 560 m de punta a punta.</p> <p>No sólo no pienso llamar a eso sistema sino que tampoco pienso estar buscando las coordenadas de cada boca.</p> <p>Creo que podríamos encontrar opciones para contemplar como se debe esas cavidades que menciona Jordi con tradición o nombre propio. Quizá sea tan fácil como no siendo categóricos y contemplando entradas particulares en el catálogo para bocas con tradición toponímica. Pero de ahí a decir que es sistema...</p>	

Respecto a contemplar coordenadas de todas las bocas... podríamos solventarlo indicando en la topo el lugar de medición de las coordenadas que aportemos y la dirección de la rejilla UTM; con eso cualquiera que sepa lo que hace puede obtener las coordenadas de las restantes bocas.

Salu2

Autor	Jordi de Valles
Tema	Manual: estado de la exploración
Fecha Publicación	2004-05-14
<p>Kiku, tienes razón, llamarles sistemas a las cavidades que comentas no sería nada serio.</p> <p>Pero estarás de acuerdo que, por ejemplo el Graller gran del Boixader tiene dos bocas bastantes separadas que, aunque den a la misma sala, tienen coordenadas diferentes y conocidas (además conocidas con gran exactitud). Lo único que estoy diciendo es que cada una de las bocas bien merecen una entrada en el fichero.</p> <p>No podemos hablar de las coordenadas de la Grallera gran del Corralot (aunque se haya hecho en ocasiones), sino de las coordenadas de la boca superior y la de la boca inferior, por lo que es necesario dos entradas diferentes en el fichero, y en tal caso tienen exactamente el mismo tratamiento que lo que se conoce como un sistema, aunque no lo sea.</p> <p>Otro caso de dos entradas sería el Avenc de l'Esquerrà, una gran boca y muy cerca una minúscula, pero con nombre propio: Forat del Margalló ¿vale la pena poner dos entradas, o prescindimos por completo del Forat del Margalló?</p> <p>Si las entradas están muy cercanas (Avenc dels Esquirols) no es ni útil ni necesario dos entradas diferentes, lo mismo que el Avenc Benjamí-Digon (dos bocas muy próximas) o el Avenc de les Nou Boques (en realidad una sola entrada dividida por bloques).</p> <p>En ningún momento he pretendido llamar "sistema" a todas estas cavidades, sino que definiendo la necesidad de una entrada por bocas por los motivos que he expuesto.</p> <p>A los que seguís el foro y no sóis de Catalunya, perdonad que me extienda con ejemplos de cavidades catalanas que posiblemente no conocéis.</p>	



--

Autor	Kiku
Tema	Manual: estado de la exploración
Fecha Publicación	2004-05-14
<p>Perdonad que entre así de sopetón, pero el tema es que tiene miga. Jordi como bien sabes y conoces en el macizo del Montsec tenemos varios ejemplos de cavidades con varias bocas:  Graller Gran del Corralot, 2 bocas  Graller del Boixaguer, 2 bocas  Graller de Picón Bernat, 5 bocas  Todas ellas coinciden en la misma sala o pozo y siempre se han catalogado como boca superior y boca inferior, otro ejemplo lo tienes en la Cova-Avenc del Pla de Comas en el macizo del Ordal, las dos bocas de entrada distan 25 metros, pero por el interior puedes recorrer 75 m. creo que llamarle sistema a eso no sería serio. Pienso como Octavio, la tipificación de sistema habría que achacárselo a algo más importante, si no es menosvalorar a los sistemas actualmente conocidos.</p>	

Autor	paqui
Tema	Manual: estado de la exploración
Fecha Publicación	2004-05-14
<p>aquí una sufrida cangreja de diaclasas, ;)</p>	

Autor	Octavio
Tema	Manual: estado de la exploración
Fecha Publicación	2004-05-13

**MENSAJE A CHIMO EN ESTE FANTÁSTICO CHAT:**

¿Te piensas que por akí son mucho más grandes? Con ciertas excepciones, en nada tienen que ver las dimensiones de las cavidades volcánicas con las kársticas.

Ciertamente no sé que cifra se podría poner, si es que realmente decidimos poner una u obviar el tema como decía Jordi. Para lo que suele haber por aquí, 250-300 m ya es una cifra respetable (de recorrido).

Para nosotros un pozo de 20 m es la sima entera, y una sala de 15x15, todavía no la he visto, al menos por donde yo he reptado. Semos sufridos topos limadores de escoria. Sinceramente, os envidio.

Salu2

Autor	CHIMO
Tema	Manual: estado de la exploración
Fecha Publicación	2004-05-13
<b>MENSAJE PARA OCTAVIO EN EL CHAT DE LA FEE:</b>	
Lo de las distancias mínimas no es mi fuerte, ya sabes que resido en la provincia de las MINI cavidades:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Pozos de 20 metros.</li> <li>- Salas de 15 x 15 metros.,</li> <li>- Separación entre bocas de 20 metros.</li> <li>- Abrigos de 2 metros de visera (recorrido).</li> </ul>	
Creo que no puedo ser imparcial en este tema.	

Autor	Octavio
Tema	Manual: estado de la exploración
Fecha Publicación	2004-05-13

Buena idea la del recorrido subterráneo. Creo que así estaremos a gusto de todos.

Respecto a si una cueva pequeña no puede ser un sistema... pues por lo visto sí. La verdad es que "sistema" o "complejo" siempre me han evocado una mayor complejidad.

Pero si "aceptamos barco como animal acuático" por mí vale.

Falta ahora, Chimo, decidir cual es la distancia subterránea mínima a recorrer.

Autor	CHIMO
Tema	Manual: estado de la exploración
Fecha Publicación	2004-05-13
<p>Propongo que la distancia mínima para denominar travesía (los tubos volcánicos de Canarias, para mí, son travesías) sea <b>UNA DISTANCIA MÍNIMA ENTRE BOCAS SUBTERRÁNEA</b>, es decir que se tenga en cuenta el recorrido que realiza un espeleólogo para entrar por una boca y salir por otra, no la distancia en línea recta entre ellas.</p> <p>Ejemplo práctico:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Cova de Dalt (Vilafamés, Castellón).</li> <li>- Cova de Baix (Vilafamés, Castellón), situada a 15 metros en línea recta de la anterior. El recorrido subterráneo (el más corto) para entrar por una cueva y salir por la otra es de unos 700 metros.</li> </ul> <p>NOTA: Las coordenadas de ambas bocas son prácticamente iguales (diferencia de 15 metros).</p> <p>Ya crearía la figura de <b>BOCA MÚLTIPLE</b> (En el campo donde pondremos si la Boca está cerrada, ..... dinamitada ....., ilocalizable, etc.) para definir bocas casi juntas (cuyas coordenadas sean practicamente las mismas), que permitan acceder a la misma galería, sala o zona concreta. La distancia mínima entre los distintos agujeros creo que es una cuestión particular de cada cavidad: Una cueva de planta horizontal, de 20 metros de recorrido rectilíneo, con 2 bocas, una en cada extremo, una orientada al Norte y otra al Sur, ¿Es un sistema subterráneo? ¿las cuevas de pequeño recorrido no pueden ser sistemas?.</p>	

Autor	Jordi de Valles
Tema	Manual: estado de la exploración

Fecha Publicación	2004-05-13
<p>Creo que no es cuestión de nombre, no importa si al tubo que tu comentas le llames cueva, sistema o como quieras, no importa.</p> <p>De lo que se trata es que cada una de las bocas tiene coordenadas diferentes y nombres distintos, por lo que hemos de poner TRES entradas en el fichero. A esto me refiero con el concepto de sistema, no al nombre que le podamos poner. Es este sentido al que me refiero por "sistema".</p> <p>Saludos</p>	

Autor	paq
Tema	Manual: estado de la exploración
Fecha Publicación	2004-05-13
<p>con esa separación sí me parece claramente un sistema, pero veo difícil precisar la distancia mínima; yo hago la sima escuela de Gandía como travesía y son menos de 100m</p>	

Autor	Octavio
Tema	Manual: estado de la exploración
Fecha Publicación	2004-05-13
<p>Jordi,</p> <p>¿En serio vas a decirme que llamarías sistema a un tubo volcánico de 200 m de desarrollo en el que puedes entrar por una punta y salir por la otra? De verdad? ¿O una sima como comentaba Paqui que tiene tres bocas separadas un par de metros?</p> <p>Yo no lo haría. Parece que la palabra "sistema" implica mayor complejidad.</p>	

Autor	Jordi de Valles
Tema	Manual: estado de la exploración
Fecha Publicación	2004-05-13
<p>Octavio, no podemos discernir entre sistema y cueva con varias bocas, puesto que un sistema en una cavidad con varias bocas.</p> <p>La verdad es que no entiendo que haya tanta dificultad para un tema que me parece de lo mas simple.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	Octavio
Tema	Manual: estado de la exploración
Fecha Publicación	2004-05-13
<p>Creo que deberíamos tomar en cuenta el criterio de una distancia entre bocas. Debatamos sobre eso.</p> <p>Lo digo porque si la distancia entre bocas es tan pequeña como la que plantea Paqui, la mayoría de los tubos volcánicos serían sistemas, aun con cortos desarrollos, puesto que suelen tener varios jameos de entrada.</p> <p>Repito, progongo considerar sistema con separación entre bocas mayor que 100 m.</p> <p>También sería sistema aquel que con bocas más cercanas que 100 m plantee características de acceso muy distintas por alguna de sus bocas. Ej. Una cueva que tiene acceso por una boca de modo sencillo (si te lo curras enfocas el jeep por ella pa'dentro) pero por otra boca da a un precipicio por el que es preciso hacer un rappel de pelo en pecho pa salir.</p> <p>Lo de pelo en pecho es un modo de hablar ;-)</p> <p>¿Quórum?</p>	

Autor	Jordi de Valles
-------	-----------------

Tema	Manual: estado de la exploración
Fecha Publicación	2004-05-13
<p>Sobre el Sumidero de Pozuelo está claro que con una sola entrada en la tabla hay suficiente, ya que no reciben distinto nombre ni tienen coordenadas diferentes.</p> <p>Sobre si esto es una travesía o no, mejor lo dejamos en que no. Si ponemos que es una travesía de 3 0 4 m. parecerá que estamos de broma.</p> <p>Saludos.</p>	

Autor	paqui
Tema	Manual: estado de la exploración
Fecha Publicación	2004-05-13
<p>el caso de Sumidero de Pozuelo o Sima del Campo, en Cuenca, es un socavón en el que puedes acceder a la salita por 3 agujeros distintos, pero siendo el mismo primer pozo; caramba, hay muchas opciones; técnicamente eso sería una travesía (distintas bocas) pero separadas por 1 metro o menos. ¿se pone como una única boca y se especifica en observaciones o comentarios que hay 3 agujeros para elegir por si entra en carga?</p>	

Autor	Octavio
Tema	Manual: estado de la exploración
Fecha Publicación	2004-05-13

Gracias por la aclaración, Jordi.

Sigo creyendo que deberíamos fijar un criterio para discernir entre sistema y cueva con varias bocas: tal vez pueda ser condicionante la dificultad de acceso a las bocas cuando éstas estén cerca (creo que ya lo dije una vez).

Es decir, si dos bocas están lo suficientemente cerca como para dar coordenadas similares o que puedan generar confusión (propongo distancia entre bocas 100 m, dado que es la resolución de las cartografías más frecuentes (militares a 1/50.000) puede considerarse sistema si una de dichas bocas tiene un acceso dificultoso.

Por cierto, he puesto una foto en "FotoWeb" que me gustaría que viesen a ver si me ilustran.

Salu2

Autor	Jordi de Valles
Tema	Manual: estado de la exploración
Fecha Publicación	2004-05-13
<p>Creo que la definición de sistema está suficientemente clara: UNA UNICA CAVIDAD A LA QUE SE PUEDE ACCEDER POR DOS O MAS ENTRADAS.</p> <p>Todos los ejemplos que pone Octavio son sistemas.</p> <p>La utilización de un registro informático por cada entrada viene dada por la necesidad de dar las coordenadas de cada entrada, así como su nombre.</p> <p>En su momento hice la salvedad de que las entradas han de estar suficientemente separadas, sin especificar cuanto es suficiente.</p> <p>Tampoco es que sea preciso establacer una distancia concreta, pero la distancia es de unos pocos metros, en relalidad las coordenadas son prácticamente las mismas y a casi seguro que tienen el mismo nombre, por lo que no es necesario tratarlas como un sistema.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	Octavio
Tema	Manual: estado de la exploración
Fecha Publicación	2004-05-13
<p>Realmente esto parece un chat.</p> <p>Estoy de acuerdo en que un sistema es una cueva sola, además creo que simplifica la cosa. En el caso que dice el master de un nuevo sistema localizado a partir de dos o más cuevas exploradas previamente, pues se modifica y ya está: además, seguro que los autores de la exploración - unión estarán encantados de que sea así.</p> <p>En cuanto a qué municipio/comunidad para las bocas, creo que se debería poder acceder a los datos del sistema desde cada municipio donde haya boca: no sé como, no sé si es complicado o si el diseño actual de la base de datos lo permite, pero es como creo que debería ser.</p> <p>En cuanto a toda la información que plantea Chimo sobre las bocas, parece claro que no está de más, pero a lo mejor no hay que pasarse. Sin embargo me sigue gustando la idea de poder contemplar las bocas como algo independiente aunque luego tenga un pulpo bajo tierra. Eso sin duda arreglaría los problemas de las comunidades/provincias, etc.</p> <p>En otro ámbito, y dado que estamos mezclando la entrada de "estado de exploración" con la de sistema, quiero plantear lo siguiente a ver si alguien me lo explica:</p> <p>·Me están entrando serias dudas de qué es un sistema. Hemos dicho que básicamente es una cueva sola, conectando bajo tierra diversas entradas. Entonces, una cueva de digamos dos kilometrillos y pico, con una boca en cada punta (siempre se ha conocido la cavidad con esas dos bocas): ¿es un sistema? ¿o es una cueva con dos bocas? La cueva de Valporquero, por ejemplo. Tiene tres bocas (Turística, Perlas y Covona) ¿es un sistema? Creo que habrá que fijar un criterio al respecto porque me estoy liando y me parece que a más gente le sucederá igual a la hora de introducir datos.</p> <p>Salu2</p>	

Autor	CHIMO
Tema	Manual: estado de la exploración



Fecha Publicación	2004-05-13
<p>Esto marcha, poco a poco vamos aclarando y unificando conceptos.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Debemos ampliar la información de las "BOCAS" en el fichero de localización: Dimensiones, Accesos, Génesis, morfología, estado en que se encuentra, etc. (aparte de las coordenadas, municipio, etc.).</li> <li>- Algunas cosas que pretendía realizar con las tablas de mi propuesta, veo que las realizará el programa directamente (a base de programación, no de vínculos entre tablas). Pues a trabajar informáticos (tal como decía Octavio)..... que lo que estáis programando no es una "simple" base de datos.</li> <li>- Sigo con la misma opinión (tal como indica Jordi): Un sistema es un conjunto subterráneo con varias bocas. No son dos cuevas unidas con datos independientes. Si queremos matizar detalles, recorridos parciales, etc., podemos usar los campos de comentarios (texto libre).</li> </ul>	

Autor	Jordi de Valles
Tema	Manual: estado de la exploración
Fecha Publicación	2004-05-13
<p>Aclarado lo de los municipios.</p> <p>Con respecto al "Sistema A-B", al realizarse la unión las cavidades individuales "dejan de existir" para convertirse en en dos bocas del sistema.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	Webmaster
Tema	Manual: estado de la exploración
Fecha Publicación	2004-05-13

El sistema no le pondras ningún municipio porque no tendra localización, su localización se realizará a partir de sus cuevas hijas, que cada una tendrá un municipio. Cuando pidas la información de donde esta el sistema te dará los dos municipios, y si pides las cavidades de la provincia 1, te aparecerá y si pidas la de la provincia 2 también.

Una cosa al respecto de cuevas y sistemas, según entiendo estais comentando que si tengo la cueva A y la Cueva B, y por casualidad se encuentra una galeria que las comunica. Apareciendno el sistema A-B. Las cuevas A y B dejan de existir? Yo creo que no las cuevas siguen estando. Lo único que ahora a parte de ser una única cavidad, También forman parte de un sistema. (Esas cavidades siguen teniendo su recorrido, su desnivel etc.... Pero a parte existe el sistema que és la union de las dos.

Saludos

Autor	Jordi de Valles
Tema	Manual: estado de la exploración
Fecha Publicación	2004-05-13
<p>No hace falta una tabla de "bocas", ya que tal como está estructurada la tabla ya lo contempla.</p> <p>Lo que sigo sin ver en a que municipio debemos imputar un sistema que pertenece a varios municipios.</p> <p>Aunque sea mas o menos conocidas sus características creo que de debemos dar más importancia a las entradas añadiendo más datos.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	CHIMO
Tema	Manual: estado de la exploración
Fecha Publicación	2004-05-13

Ya estoy aquí de nuevo ....

En mis planteamientos me acerco más a la exposición de Jordi (un SISTEMA es una única cavidad con varias bocas de acceso, por lo que los datos espeleométricos etc. deben ser únicos).

Al tener una tabla de BOCAS, la situación geográfica se le imputa a la boca (por lo que ya no tenemos el problema de varias provincias, municipios, etc.), aunque si queremos seguir sacando "punta" al tema, tenemos cancha para ello. Por otra parte así también podemos poner campos de dimensiones de la boca, accesos individuales por boca, etc. En una palabra describir también la boca como elemento individualizado, pues es el elemento que más se conoce (desde un punto de vista general, no espeleológico: pastores, excursionistas, agricultores, etc.).

Autor	Jordi de Valles
Tema	Manual: estado de la exploración
Fecha Publicación	2004-05-13
<p>Creo que estamos ante un simple error de conceptos. Un sistema es UNA única cavidad, no dos o más como dice el webmaster. Es, simplemente, UNA cavidad a la que se puede acceder por dos o más entradas, por lo que no se puede decir que sea la suma de dos recorridos.</p> <p>El problema que he indicado de la ubicación de las bocas y que no ves claro es el siguiente:</p> <p>En el ejemplo que había puesto, el Sistema de la Cueva del Valle, se desarrolla en dos CC.AA. diferentes. ¿En el registros informático del sistema que municipio hemos de poner?, ¿Saldrá relacionado en un listado de cavidades de Cantabria, del Pais Vasco o de los dos, como debería ser?.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	Webmaster
Tema	Manual: estado de la exploración
Fecha Publicación	2004-05-12

Estoy parcialmente de acuerdo con jordi, lo único que difiero es que yo entiendo que en general un sistema lo forman dos o m• cavidades, que en un momento dado, se unen y eso forma el sistema, por lo que las cavidades que lo forman pueden mantener sus espeleometrias. Que si conocemos, ya que lo teniamos anteriormente.

No entiendo lo del problema que cometentas de que cada boca se encuentra en un municipio diferente. Cada boca tiene su ubicación, por lo tanto su municipio, etc...

Saludos

Autor	Jordi de Valles
Tema	Manual: estado de la exploración
Fecha Publicación	2004-05-12

Para variar, no comparto los criterios de CHIMO ni del webmaster, así que intentaré dar mi opinión.

Tal como todo el mundo acepta, un sistema es una única cavidad a la que se puede acceder por dos o mas entradas (bocas).

Un sistema tiene un nombre y puede tener uno o varios sistemas. En algunos casos el nombre del sistema es simplemente la unión de los nombres de las entradas (así por ejemplo el Sistema de la Cueva del Valle puede nombrarse también como Sistema Caballos-Valle, Red del Río Silencio o Red del Silencio).

Siguiendo con el ejemplo indicado, no se puede decir donde termina la Cueva del Valle y donde lo hace la Cueva del Valle, lo que si sabemos es donde empiezan, por lo que no se puede decir que cada una de las entradas tenga un recorrido o desnivel determinado. Por este motivo tampoco podemos hablar ni de bibliografía ni de estado de exploración de una de las entradas.

De cada una de las entradas (bocas) los únicos datos que deben figurar en el catálogo son nombre, sinónimo (si lo hay), coordenadas, provincia, municipio y cavidad a la que pertenecen (lo que el webmaster llama padre).

En cuanto a la “cavidad padre”, en este ejemplo el Sistema de la Cueva del Valle los datos que deben figurar son las mismas que para cualquier otra cavidad, con la salvedad que no podemos dar las coordenadas (las tiene cada una de sus entradas). Este ejemplo tiene un problema añadido que, de momento

no se ha planteado como solucionarlo. Me refiero a que el sistema se desarrolla en dos municipios de Comunidades diferentes, ya que sus entradas se reparten entre Rasines (Cantabria) y Karrantza Harana/Valle de Carranza (País Vasco).

Cuando se unen dos cavidades que hasta el momento eran independientes, el trabajo es un tanto engorroso, pero en principio no presenta ningún problema, cada una “pierde” su espeleometría, historia, bibliografía, etc. para formar parte de la cavidad resultante de la unión, conservando únicamente nombre y situación geográfica.

Saludos

Autor	Wemaster
Tema	Manual: estado de la exploración
Fecha Publicación	2004-05-12
<p>Nunca me cierro a los cambios siempre que sean para mejor.</p> <p>Según creo un sistema, es un conjunto de dos o más cavidades, y esa realidad tiene que poder reflejarse en el modelo. Porque nos pueden interesar las cavidades por separado.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	CHIMO
Tema	Manual: estado de la exploración
Fecha Publicación	2004-05-12
<p>Webmaster, lo de la espeleometría/datos de los tres registros subterráneos no me acaba de convencer, pues sólo hay un único SISTEMA SUBTERRÁNEO, no tres cavidades relacionadas.</p> <p>Si es posible, webmaster, no te encierres en las tablas desarrolladas hasta ahora, de la fusión de muchas ideas puede surgir un planteamiento nuevo y mejor, cambiando solamente algunas tablas.</p>	

Autor	Webmaster
Tema	Manual: estado de la exploración
Fecha Publicación	2004-05-12
<p>Chimo, la espeleometria siempre la tendrás de las tres, porque las dos cavidades tienen su espeleometria, y el sistema tiene la suya propia, que se podria calcular a partir de la de las otras dos.</p> <p>Estas cavidades estan relacionadas entre si, a traves del campo CAV_CAV!ID.</p> <p>En el caso que comentas que se unen dos cavidades, lo que tendrías que hacer es dar de alta, el sistema, diciendole que cavidades lo forman, con lo que ya tendrías toda la información. Pudiendo calcular la información de sus hijos o añadiendo más información que sea únicamente del sistema como la topografía, etc..</p> <p>Y a la hora de mostrarte la información en un sistema te mostraria, su información, y la información de sus hijos. Cavidades que forman el sistema y travesias que se pueden realizar.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	CHIMO
Tema	Manual: estado de la exploración
Fecha Publicación	2004-05-12
<p></p>	

Hola Webmaster, cuando dices “Un sistema está formado por 2 o más cavidades, por lo que en cada cavidad introducirás el estado de la boca. Y en el sistema el estado del sistema”, entiendo que eso significa que en el catálogo tendremos (si el sistema es de 2 bocas) 3 entradas en el catálogo (tal como refleja Jordi el 11/5/04 en “Manual: sistema”), es decir 3 CAVIDADES ¿No es un poco incongruente cuando es un ÚNICO sistema subterráneo?. Ahora bien, si me dices que el programa informático relacionará de alguna forma esas “3 cavidades” y el usuario sólo vera un conjunto, pues vale, ya lo veremos cuando se materialice el fichero, de lo contrario sigo opinando que es un poco absurdo tener cavidades sin espeleometría y otra cavidad sin situación geográfica (sistema subterráneo).

Cada vez que se conecten dos cavidades independientes tendremos que borrar los datos de las mismas y crear una nueva cavidad (sistema) con los datos de ambas, tendremos que redireccionar los ficheros enlazados a las antiguas cavidades a la nueva, etc.

El principal problema que detecto es que los registros informáticos de las cavidades con varias bocas estarán excesivamente vacios a pesar de conocer los datos (coordenadas en algunos casos y datos espeleométricos, bibliografías, génesis, etc. en otros) siempre y cuando el programa informático no entienda esos registros como un conjunto y los presente COMO TAL CONJUNTO, aunque el campo que debe relacionarlos no lo veo en el actual diseño de las tablas (existe un campo que relaciona las tablas de CAVIDADES con la de LOCALIZACIÓN, pero creo entender que nosotros vamos a grabar, además de la LOCALIZACIÓN algún dato más: Estado de la boca, génesis de la cavidad/boca, exploración, material geológico, etc. y esos datos están en el fichero de CAVIDADES, por lo que no entiendo la “Relación entre tablas” presentada en el modelo de datos).

Autor	Webmaster
Tema	Manual: estado de la exploración
Fecha Publicación	2004-05-12

Haber un sistema, es tan formado por dos o más cavidades, por lo que en cada cavidad introduciras el estado de la boca. Y en el sistema introduciras el estado del sistema. si esta explorado, etc...

Yo no uniría sin datos e Ilocalizable. Ya que es diferente.

Saludos

Autor	CHIMO
Tema	Manual: estado de la exploración
Fecha Publicación	2004-05-12
<p>En primer lugar creo que si una boca está abierta o cerrada, o no está localizada es una característica ajena al "estado de la exploración".</p> <p>En segundo lugar, y tras comprobar la enorme variedad de circunstancias que pueden acompañar a una boca o a una cavidad, he planteado un cambio bastante radical en cuanto al desarrollo de las tablas del catálogo espeleológico, por lo que me gustaría que leyeras con detenimiento mi intervención del 12/05/04 en el Tema "Manual: Sistema".</p> <p>Con mi propuesta sólo intento dar soluciones a una serie de problemas que estamos teniendo al intentar englobar unas cavidades con varias bocas.</p>	

Autor	Octavio
Tema	Manual: estado de la exploración
Fecha Publicación	2004-05-10



Bueno,

De hecho me refería a casos concretos: existen cuevas que han sido estudiadas (topo incluida) y que luego han sido cerradas a cal y canto.

También se da el caso de cuevas con múltiples entradas, cada una en un estado diferente.

Ej. La entrada considerada como principal de La Cueva del Viento, en Tenerife (el jameo de "Las Breveritas") hace años que el dueño del terreno lo cerró por su cuenta (el cabildo quiso comprar los terrenos de la entrada, pero el hombre se disparaba con el precio) y a veces está cerrada, otras medio rota la puerta, etc.

Cómo haremos para estos casos de sistemas? Contemplaremos el estado de cada boca?

Dejo la cuestión en el aire. Sugerencias.

Salu2

Autor	paqui
Tema	Manual: estado de la exploración
Fecha Publicación	2004-05-10
no sé hasta qué punto se pueden fundir esos 2 campos, tal vez haya topo de ella, y entonces sí hay datos; yo en principio no lo separaría	

Autor	Octavio
Tema	Manual: estado de la exploración
Fecha Publicación	2004-05-08

Se da el caso de ciertas cuevas que una vez exploradas y trilladas, son cerradas por los dueños del terreno por los motivos más diversos. Algunas son cerradas a cal y canto (consistente muro de hormigón ciclópeo, que lo agujere Quique con el martillo Petzl).

Esas, cómo se entienden? Hay una foto de un caso así en la sección FotoWeb (no recuerdo quien la puso y espero que no se ofenda y entienda que ahora no voy a ir a mirarlo).

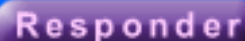
Salu2

Autor	Jordi de Valles
Tema	Manual: estado de la exploración
Fecha Publicación	2004-05-07
<p><b>ESTADO DE LA EXPLORACIÓN</b></p> <p>Los valores propuestos son:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Explorada</li> <li>- En exploración</li> <li>- Desaparecida</li> <li>- Impenetrable</li> <li>- Ilocalizable</li> <li>- Sin datos</li> </ul> <p>Estos dos últimos valores se podrían fundir en uno solo, por ejemplo “Sin datos”</p>	

Nombre  
:

Tema :

Texto :

Autor	Octavio
Tema	Manual: Sistema
Fecha Publicación	2004-05-13
<p>Caramba,</p> <p>Lo de dinamitada no nos ha pasado todavía... pero dale tiempo a un mago cerrao de Garafía pa que veas (escalando nos han salido con escopeta, así que...).</p> <p>Jordi, vale que en la descripción de la cueva se pueda poner hasta el tipo de molduras que tiene la verja de la boca, pero me parece que debería haber un campo de fácil acceso (tanto para consulta como para modificación) donde se especifique el estado de la boca y una fecha.</p> <p>Si se puede con el esquema de tablas que ya hay, genial. Si no, informámticos: ilustradnos.</p> <p>Respecto a todo lo que se ha hablado sobre sistemas... es cierto que una vez unidas las cuevas es bastante subjetivo decir dónde se separan. A mi la idea de Chimo de considerar bocas y que luego se relacionen con lo que hay dentro me gusta. ¿No hay ninguna forma sencilla de incorporarla?</p> <p>Salu2</p>	

Autor	Jordi de Valles
Tema	Manual: Sistema
Fecha Publicación	2004-05-12

Parece que se lía un poco la cosa, en el apartado “Estado de la exploración” os indico lo que yo entiendo por sistema.

No creo que haya que cambiar las tablas, pues creo que sirven perfectamente como están.

Si un sistema es accesible por cualquiera de sus bocas, no creo que haya que especificar si alguna de las otras está o no tapada, tapiada o dinamitada, basta con poner esa observación en la descripción de la cavidad.

Saludos

Autor	CHIMO
Tema	Manual: Sistema
Fecha Publicación	2004-05-12
<p>En un sistema subterráneo ¿dónde finaliza una cavidad y empieza la otra?, ¿en una gatera, en un laminador .....?.</p> <p>En el modelo que expongo para debatir y fusionarlo con otros modelos, entiendo que un SISTEMA SUBTERRÁNEO es un conjunto de galerías subterráneas con una o varias bocas, pero todo son elementos independientes que forman un conjunto. No se duplican los registros, se complementan para formar el conjunto que hay que representar en el fichero espeleológico. Igual que hemos hecho con los topónimos.</p>	

Autor	Webmaster
Tema	Manual: Sistema
Fecha Publicación	2004-05-12

Chimo es cierto que incluimos un registro más para incluir el sistema. Pero eso nos permite una flexibilidad a la hora de añadir datos específicos de cada cavidad y del sistema. Y la información de más en estos casos, nos evita tenerla en todos los casos, por ejemplo en el modelo que nos estabas comentado teníamos que tener siempre dos registros para una cavidad, uno en bocas y otro en espacio subterráneo. A parte no nos permite diferenciar el espacio subterráneo de una cavidad con el de otra. Y si creamos encontramos un sistema nuevo, tenemos que eliminar los espacios subterráneos y crear uno nuevo.

Saludos

Autor	CHIMO
Tema	Manual: Sistema
Fecha Publicación	2004-05-12
<p>Acabo de enviar una nueva colaboración en el otro tema y al volver a la página principal he visto que no soy el "Espíritu Santo", no puedo estar en todas partes.</p> <p>Webmaster, veo que te estás acercando a mis planteamientos, ¿qué es el campo PADRE?, supongo que la relación que hechaba en falta. De todas formas sigo insistiendo en lo que acabo de poner en el otro tema: ¿no hay muchos registros para grabar un ÚNICO SISTEMA SUBTERRÁNEO?.</p> <p>P.D.: En toda la provincia de Castellón no hay más de 5 sistemas con bocas separadas más de 20 metros, aunque en el norte de España hay centenares. Es sólo un dato.</p>	

Autor	Webmaster
Tema	Manual: Sistema
Fecha Publicación	2004-05-12

Ej Cierre

Cav1:

Nombre: sis1

Tipo : Sistema

Estado: Desaparecida

Cav2:

Nombre: cav2

tipo: sima

estado: Inlocalizable

Padre: sis1

cav3:

nombre: cav3

tipo: cavidad

estado: explorada

Padre: cav1

EL tema de los colores cambiamos todos los colores de las paginas de azul a negro exepto la del foro porque siempre había esado azul. A mi la verdad es que no me molesta, pero si queréis cuando tenga un rato ya la cambiaré.

Saludos

Autor	Octavio
Tema	Manual: Sistema
Fecha Publicación	2004-05-12

Chimo,

Me parece correcta tu clasificación en cuanto desliga parcialmente la boca de lo que es el "mundo subterráneo", con lo cual parece solventar varios problemas que hemos venido achacando a las bocas, como su estado de cierre, etc.

Sin embargo el WebMaster dice que eso ya está planteado y que no es necesaria la introducción de nuevas tablas para contemplar estos casos y variantes.

Master, nos pones un ejemplo? Que los no-informáticos entendamos.

Y ya de paso -aunque no tenga nada que ver, y pido disculpas por la intromisión- ¿para cuando cambiamos los colores del foro? Que nos vamos a queda ciegos. Este azul tan chillón con letras rojas encima... Y para colmo con todo lo que estamos participando en este catálogo (la licencia federativa no cubre el oculista).

Hace un tiempillo pusieron un texto por arriba que decía que los iban a cambiar... y nada. Era para despistar? Por favor, mis ojos lo suplican.

Salu2

Autor	Webmaster
Tema	Manual: Sistema
Fecha Publicación	2004-05-12

Chimo,

Todos estos conceptos que intentas reflejar ya quedan plasmados con el modelo actual, sin necesidad de incluir todas estas tablas.

Es cierto que conceptualmente a lo mejor es más difícil de ver. Pero no creo que exista ninguna opción que no quede contemplada.

Saludos



Autor	CHIMO
Tema	Manual: Sistema
Fecha Publicación	2004-05-12
<p>Después de estudiar con detenimiento los comentarios sobre las “entradas al catálogo” de los sistemas subterráneos (3 “entradas” para un sistema de 2 bocas), los estados en que se encuentran las bocas de un sistema (que en un principio no tienen nada que ver con el “Estado de la Exploración”), los materiales en los que se abren las cavidades (supongo que habrá sistemas subterráneos con bocas en materiales diferentes, unas cerradas, otras verticales pendientes de topografiar, bocas abiertas en varios términos municipales pero pertenecientes al mismo sistema, etc...). Unas bocas serán surgencias, mientras que otras del mismo sistema serán sumideros ..... después de ver tal cantidad de variantes, planteo un cambio en el concepto de cavidad (en la estructura de las tablas ya se apunta algo similar, aunque creo que no está desarrollado lo suficiente):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Tabla de NOMBRES: Topónimos que reciben los fenómenos subterráneos, pero concretamente lo reciben las “BOCAS”. Una “BOCA” puede recibir varios topónimos. Es decir varios registros de la tabla de NOMBRES están relacionados con un registro de la tabla de “BOCAS”.</li> <li>- Tabla de BOCAS: “BOCA” es el vínculo por el que se comunica un espacio subterráneo con el exterior. Las “BOCAS” tienen unas características propias y reciben uno o varios NOMBRES (Tabla de NOMBRES). Esta tabla puede tener los siguientes campos: Coordenadas, Población, Dimensiones de la boca, Estado de la exploración, Características Geológicas, Tipo/Subtipo de Material, Imágenes, Comentarios varios, etc... Esta tabla está relacionada con la tabla de “ESPACIO SUBTERRÁNEO”. Un “ESPACIO SUBTERRÁNEO” puede tener una o varias bocas y éstas uno o varios nombres.</li> <li>- Tabla de ESPACIO SUBTERRÁNEO: “ESPACIO SUBTERRÁNEO” es el desarrollo subterráneo, con un desarrollo espeleométrico, con una bibliografía (aunque también puede tener bibliografía una boca concreta), con unos pozos y salas, con unas exploraciones, unas imágenes, una topografía, etc.</li> </ul> <p>Resumiendo; mi propuesta consiste en dividir (de una forma más drástica que la planteada hasta ahora) el concepto de cavidad de antaño (conjunto de boca/bocas con un recorrido subterráneo) con un nuevo concepto de BOCA (con todas sus características concretas y particulares) y ESPACIO SUBTERRÁNEO. Entiendo que con esta propuesta los informáticos tendrán que “estrujarse más los sesos”.</p> <p>Es una propuesta que creo que podría madurarse un poco más, pero también</p>	

creo que nos ahorraremos muchos engorros en el momento de catalogar integrales, sistemas y demás fenómenos subterráneos con varias bocas.

Autor	Jordi de Valles
Tema	Manual: Sistema
Fecha Publicación	2004-05-11
<p>Octavio, el ejemplo que pones es claramente un sistema.</p> <p>Al tener dos entradas diferentes, cada una tendrá sus coordenadas, y posiblemente nombres distintos.</p> <p>El ejemplo que pones tetrá TRES entradas en el catálogo.</p> <p>Una entrada por el sistema en si, con su espeleometría y SIN coordenadas  Una por una de las bocas, sin espeleometría y CON sus coordenadas.  Una por la otra boca, sin espeleometría y CON sus coordenadas.</p> <p>No hay que confundir sistema (varias entradas) con travesía, aunque todas las travesías con sistemas, no todos los sistemas se pueden considerar travesías.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	Octavio
Tema	Manual: Sistema
Fecha Publicación	2004-05-10
<p>Me pregunto si habría que considerar también el caso de bocas que, aunque no demasiado distantes entre sí, tengan condiciones de acceso muy distintas.</p> <p>Ej. Una cueva con dos bocas separadas sólo 600 m; por una boca se puede acceder a pie pero por otra es necesario rappelar 40 m por un risco asqueroso.</p> <p>¿puede la dificultad del acceso ser determinante para llamar a la cosa sistema?</p> <p>Salu2</p>	

Autor	paqui
Tema	Manual: Sistema
Fecha Publicación	2004-05-10
<p>corcho! es verdad! ¿tendremos que determinar una distancia mínima entre 2 bocas? ¿o no hace falta?</p>	

Autor	Jordi de Valles
Tema	Manual: Sistema
Fecha Publicación	2004-05-06
<p>Se entiende por sistema aquella cavidad a la que se puede acceder por dos o más entradas. No obstante, cuando las deferentes entradas están muy próximas entre sí no se acostumbra a hablar de un sistema. En el fichero se da un trato diferenciado al sistema con respecto a la cavidad por la necesidad de introducir datos diferentes (coordenadas i/o nombre) a cada una de las entradas.</p> <p>Saludos.</p>	

Nombre  
:

Tema :

Texto :




Autor	Octavio
Tema	Manual: Nombres
Fecha Publicación	2004-05-19
<p>Efectivamente Jordi, estamos intentando establecer un siglado estándar para toda Canarias. De momento La Palma ya está, y publicado, y Lanzarote tb (y tb publicado). Estamos ahora preparando el de Fuerteventura.</p> <p>Así que espero que los códigos de Canarias puedan tener uniformidad.</p> <p>Sobre los separadores, nosotros separamos la designación de la isla con una barra de la designación del municipio. Esto por si alguna vez llega a coincidir el código de un municipio de una isla con el de otro municipio de otra isla. Pero de momento intentamos que todos los códigos municipales sean distintos aun en islas distintas.</p> <p>Con esto quiero decir que si podemos mantenerlo así, la clave:</p> <p>LP/EP-02 sería perfectamente igual de reconocible como</p> <p>EP-02</p> <p>Pues pretendemos que no halla otro municipio en Canarias codificado como EP, claro que por intertidumbre sería conveniente seguir manteniendo la isla delante y no creo que sea un problema sustituir el separador / por -. Así: LP-EP-02</p> <p>Así que por nuestra parte, tenéis libertad para hacer los separadores como queráis.</p> <p>Salu2</p>	

Autor	CHIMO
Tema	Manual: Nombres
Fecha Publicación	2004-05-19
<p>Hola Jordi, sinceramente creo que hemos llegado a un nivel de detalle increíble, yo particularmente estoy aprendiendo detalles que no me había planteado hasta ahora. Como yo, creo que TODOS hemos aprendido cosas.</p> <p>La cuestión que planteas es similar (en cuanto al nivel de profundidad) a mis preguntas sobre las referencias bibliográficas ....</p> <p>Creo que si el programador que ejecute "nuestro" diseño no bloquea determinados caracteres será imposible controlar el formato en el que introduzcamos los datos (si es que el programa nos da la opción de dar de alta o modificar determinados registros o por el contrario los grabará "alguien" de forma centralizada).</p> <p>En mis aplicaciones particulares sólo utilizo como separadores (además del espacio, por supuesto), la coma (,) y el guión (-) nunca el punto. De todas formas no tengo ningún problema en transformar los guiones que correspondan, en puntos(BU-56 por BU.56).</p>	

Autor	Jordi de Valles
Tema	Manual: Nombres
Fecha Publicación	2004-05-19
<p>Tal como dice Octavio, en las siglas de cavidades no hemos de poner más signos de puntuación que los que llevan en origen, únicamente hemos de acordar la forma de separación de la sigla y el número:</p> <p>BU.56 (un punto, el sistema que prefiero y que he utilizado hasta ahora)  BU-56 (un guión, también muy utilizado)  BU/56 (una barra, muy poco utilizado)</p> <p>En cuanto a las siglas que utilizais en Canarias, mientras se utilice siempre el mismo sistema (el que propones), no creo que haya ningún problema.</p> <p>La duda que yo planteaba se refiere a las cavidades que tienen por nombre las siglas de un grupo.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	Octavio
Tema	Manual: Nombres
Fecha Publicación	2004-05-19
<p>Habría que saber si el siglado corresponde a una abreviatura, a unas iniciales...</p> <p>Por ejemplo BU-56, de Budoguía, no sería correcto decir B.U., porque lleva a confusión.</p> <p>En el siglado que estamos intentando establecer en Canarias se utiliza una abreviatura intuitiva de modo fonético por isla y municipio, no necesariamente con iniciales, ej:</p> <p>LP/BV-2 de La Palma Barlovento 2. No es adecuado decir L.P./B.V. porque lleva a confusión.</p> <p>FV/TJE-1 de Fuerteventura Tuineje 1. Decir F.V./T.J.E. no es lo mismo.</p> <p>LZ/HR-4 de Lanzarote Haría 4. Se entiende, no?</p> <p>No creo que sea determinante acotar de ese modo la forma de incluir el siglado, a menos que fuese absolutamente necesario para parámetros de búsqueda o algo así. Creo que las siglas se deben introducir tal y como las hayan asignado los autores/exploradores, que por algo será.</p> <p>No creen?</p> <p>Salu2</p>	

Autor	Jordi de Valles
Tema	Manual: Nombres
Fecha Publicación	2004-05-18
<p></p> <p></p>	

Las cavidades cuyo nombre son siglas, que formato creéis es es mejor, ya que entiendo que habremos de fijar uno:

G.E.S.M., Sima

o bien

GESM, Sima

Saludos

Autor	paqui
Tema	Manual: Nombres
Fecha Publicación	2004-05-10
<p>en el fichero qwue estoy haciendo sólo indico cueva como "C" o sima como "S" para acabar antes; respecto a poner:</p> <p>-maravillas (sólo) ó</p> <p>-maravillas, cueva de las</p> <p>no tengo ninguna preferencia</p> <p>respecto a la clasificación me parece cómoda la que escribió no sé quien, pero de todas formas todos nos podemos adaptar a lo que se decida; con tantas opciones como están saliendo aquí lo más probable es que todos tengamos que modificar algún aspecto de lo que estábamos haciendo por nuestra cuenta</p> <p>sí vale la pena, creo; mejor que todas esas opciones salgan ahora, aunque eso nos lleve a empezar más tarde mientras nos ponemos de acuerdo con tanto criterio</p> <p>un saludo</p>	

Autor	Jordi de Valles
Tema	Manual: Nombres
Fecha Publicación	2004-05-07



Bueno, seguiré con el manual, pero aunque sigáis el debate, es frustrante no ver comentarios; parece que falta interés. A modo de ejemplo, propuse un nombre para el fichero, pero nadie ha comentado si le parece bien, o tiene otro que proponer. Aunque no soy partidario de los campos tipo y subtipo, propuse una definición para cada uno de los tipos y no he visto ni la aceptación de los mismos ni una alternativa...

Sobre el formato de los nombres, varios comentarios:

- En caso de cavidades cuyo nombre son letras griegas, en mi ordenador (desde el que puse la nota) veo correctamente las letras, pero desde el ordenador del trabajo (desde el que escribo esta nota) veo "(|Á, |Â, |Ð)" así que la conclusión es fácil: lo mejor es poner el nombre (alfa, beta...)

- En cuanto a las siglas en mi fichero he utilizado un punto para separarla del número: S.1, BU.55... Habrá que ponerse de acuerdo.

- En los casos que tu indicas, como "Masía de la Cueva - 01, Cueva de la", yo soy partidario de ponerlo de una forma más legible: "Masía de la Cueva, Cueva nº 01 de la".

Autor	CHIMO
Tema	Manual: Nombres
Fecha Publicación	2004-05-07

Jordi, SI QUE VALE LA PENA CONTINUAR CON EL MANUAL.

Yo sigo todos los días con verdadero interés todas las colaboraciones de este foro, incluso me las imprimo pues considero que todas son muy interesantes y vale la pena conservar.

Con respecto al tema del siglado de cavidades (propuesto por Octavio), yo tampoco creo que debamos poner más siglas que las absolutamente necesarias (como por ejemplo varias cavidades nuevas en una zona concreta, etc.). Opino que debemos utilizar el mayor número de topónimos tradicionales, no topónimos inventados por los espeleólogos. Los topónimos deben ser escritos en su lengua original o dialecto de la zona.

De las colaboraciones anteriores se desprende (como es lógico, pues de lo contrario la ordenación sería un caos) que la denominación de las cavidades seguirá la siguiente estructura:

- Maravillas, Cueva de las (NO: Cueva de las Maravillas o maravillas, cueva de las)
- Mas del Sordo - 01, Cueva del (NO: Cueva del Mas del Sordo o Sordo - 01, Cueva del Mas del).

- Masía de la Cueva, Cueva de la (Debido a la existencia de la cavidad en una masía, la masía se denomina "Masía de la Cueva", por lo tanto la cavidad se denominaría "Cueva de la Masía de la Cueva". Lo mismo suele pasar con otros accidentes geográficos: "Sima del Collado de la Sima" ....).

Creo que si en el fichero tenemos 50 cuevas de las Maravillas, cuevas Oscuras, etc. no debe haber ningún problema, pues cada una presentara características diferentes. Al clasificarlas alfabéticamente estarán junta, aunque se pueden subordenar por la población, provincia, recorrido, etc.

Debemos unificar también los criterios para grabar los números que acompañan a la cavidad:

S.1 / S.01 / S-01 / S - 01 / S/1 / S/001

Personalmente soy partidario de poner SIEMPRE dos dígitos numéricos para enumerar las cavidades de una zona. Si la zona tiene más de 100 cavidades, en esos CASOS CONCRETOS se utilizarán 3 dígitos (pero sólo para esos casos). En mi fichero particular estoy usando el siguiente modelo: S - 01 / Masía de la Cueva - 01, Cueva de la

Autor	Jordi de Valles
Tema	Manual: Nombres
Fecha Publicación	2004-05-06
<p>No creo que sea necesario poner más siglas de las que ya hay. Lo más práctico es tomar las siglas como un sinónimo más.</p> <p>El ejemplo que pones (Iluminato Ateeneko Leizaea o Sisma BU.56 de Budoguía) es correcto, un nombre y un sinónimo (la sigla). Con añadir la procedencia de las letras (BU = Budoguía) podemos distinguirla de otras iguales (BU también corresponde a las siglas de Bustablado).</p> <p>Saludos</p>	

Autor	Octavio
Tema	Manual: Nombres
Fecha Publicación	2004-05-06

Me parece bien lo que comentas sobre los nombres.

Hay poco que pueda decir, salvo sobre el tema del Siglado: en Canarias estamos tratando de crear un sistema de siglas común, para facilitar la identificación de las diversas cuevas homónimas que hay diseminadas por todo el archipiélago (ej. ya no llevo la cuenta de cuántas "Cueva de Las Palomas" hay por todos lados).

Todavía estamos empezando, pero en La Palma parece haberse dado más o menos bien; se ha establecido para Lanzarote y espero que en sucesivos años podamos hacerlo para el resto, siguiendo la línea Fuerteventura--> Gran Canaria --> Tenerife --> El Hierro / La Gomera.

La cuestión es la siguiente: no se si en otros lugares de España se están planteando un siglado así. De haberlo, ¿no sería buena idea que hubiese junto al campo del nombre de la cueva un campo para la sigla? También debería especificar a qué catálogo (por así decirlo) corresponde la sigla. Ej:

"Cueva Honda de Miranda" sigla: LP/BA-03 de Canarias.

"ILAMINAKO ATEENeko Leizea" sigla BU.56 de Navarra/Huesca.

No se si el ejemplo de la BU.56 es el más adecuado, pero creo que se entiende. En el caso de nuestro siglado creo que es recomendable mantenerlo porque está organizado por islas y términos municipales, de modo que la propia sigla da información sobre la localización de la cavidad.

Ya por último, habría que plantearse si este Catálogo Español (que alguien proponía nombrar como el libro de Puig y Larraz) va a tener algún tipo de siglado propio, numeración, etc.

Salu2

Autor	Jordi de Valles
Tema	Manual: Nombres
Fecha Publicación	2004-05-06

## NOMBRE

Aunque este tema ha suscitado pocas intervenciones en el debate, es un tema en el que debemos ser rigurosos, ya que para encontrar los datos de una cavidad en el fichero la principal forma será la consulta alfabética. Por otra parte hemos de ser respetuosos tanto con los nombres propios como con los genéricos utilizados en las distintas lenguas (catalán, valenciano, mallorquán, euskera, gallego, bable y aranés).

Se deberá dar como nombre principal al utilizado por los habitantes de la región, si es que lo tiene. Se pueden dar multitud de casos, que conviene analizar:

1) La cavidad tiene un solo nombre conocido, por ejemplo:

- Esquerra, Avenc de l'í
- Sima, la.

2) La cavidad se identifica tan solo con un número. Habrá que proceder a identificar la procedencia del número, generalmente un catálogo:

- 1 (C. Mugnier)
- 154 (MUSS)

2) La cavidad se identifica con una sigla de exploración. En este caso podemos llegar a tener un sinfín de cavidades con la misma sigla: S.1, A.1, BU.55... , por lo que es necesario completar el nombre con la procedencia de la sigla (los ejemplos que siguen corresponden a cavidades de Huesca):

- S.1 de Soaso, Grallera
- S.1 de Lecherines, Sima
- S.1 de Ordesa, Sima
- S.1 del Borreguil de Bellanuga, Sima

Los programas que yo conozco efectúan la ordenación alfabética de los números igual que trata las letras. Esto provoca que el orden que obtengamos sea: A.1 < A.11 < A.12... < A.2 < A.21... Al entrar los datos será necesario completar con ceros: A.001, A.002... A.202, A.203..., lo cual es ciertamente un engorro, tanto a la hora de la introducción como a la hora de la búsqueda, por lo que será bueno encontrar una mejor solución, o bien aceptar directamente el orden que nos muestre el programa.

En principio este sistema de completar con ceros también será válido para aquellas cavidades agrupadas por un solo nombre (Sima Malditos 01, Sima Malditos 10)

3) La cavidad se identifica por una letra griega (Α, Α̂, Δ). En estos casos hemos de decidir si utilizamos directamente la letra griega (lo que suele dar problemas de compatibilidad) o bien la sustituimos por su nombre (Alfa, Cueva).

Esta es la cuarta entrega del manual, pero sigo sin ver vuestros comentarios sobre las anteriores (Introducción, cavidades y sistema).

No se si vale la pena continuar con este manual.

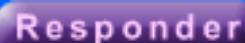
Espero comentarios.

Saludos

Nombre  
:

Tema :

Texto :

Autor	Jordi de Valles
Tema	Tipos/Enumerados
Fecha Publicación	2004-05-05
<p>Está claro que es una confusión entre los enumerados y el manual del fichero (hoja de cálculo y tratamiento de texto).</p> <p>Saludos.</p>	

Autor	Webmaster
Tema	Tipos/Enumerados
Fecha Publicación	2004-05-05
<p>Jordi no tiene nada que ver el tema de manual con el tema de los enumerados, esta claro que el manual se tiene que realizar con un procesador de texto, pero nada tiene que ver con este tema, que se puede hacer y és mas es mucho más practico hacerlo con una hoja de calculo. O algún sistema parecido, después si esta información se quiere traspasar al manual perfecto. Pero esto no es para el manual sino para determinar características del modelo.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	Jordi de Valles
Tema	Tipos/Enumerados
Fecha Publicación	2004-05-05
<p>Hay dos temas iniciados "Introducción al manual del fichero" y "cavidades" que son parte del manual que poco a poco iré presentado para opineis sobre el.</p> <p>Pero necesito vuestra opinión para seguir avanzando.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	Octavio
Tema	Tipos/Enumerados
Fecha Publicación	2004-05-05
<p>Y quien tendría la... ejem, "iniciativa" de empezar ese texto tan lindo?</p> <p>Cuando estén de acuerdo, me lo pasan y yo lo leo y aportaré los comentarios a lo que me toque (o sea, de lo que entienda; en camisa de once varas no me voy a meter).</p> <p>Pero yo no tiro la primera piedra.</p> <p>Salu2</p>	

Autor	Jordi de Valles
Tema	Tipos/Enumerados
Fecha Publicación	2004-05-04
<p>Creo que el webmaster se equivoca. Para hacer un manual, es decir un texto, necesitamos un procesador de textos, por ejemplo el WORD.</p> <p>Saludos</p>	



Autor	Webmaster
Tema	Tipos/Enumerados
Fecha Publicación	2004-05-04
Si lo quereís hacer en algun formato, en este caso lo mejor sería utilizar el excel.	
Saludos	

Autor	paqui
Tema	Tipos/Enumerados
Fecha Publicación	2004-05-04
sí que es un taco para volverse loco, eso por mí mejor word, que se puede modificar-actualizar (si es posible)	

Autor	CHIMO
Tema	Tipos/Enumerados
Fecha Publicación	2004-05-04
<p>No es el tema adecuado (aunque si que está relacionado) ni soy muy partidario de empezar a discutir sobre si una CUEVA "es una cavidad con recorrido predominantemente horizontal" (definición espeleológica) o "cavidad con una entrada predominantemente horizontal" (definición de los aldeanos que son los que tradicionalmente ponen nombre a las cavidades), pues hay topónimos de cuevas donde lo único horizontal es la zona de entrada. (NOTA: yo soy espeleólogo, por lo que considero correcta la primera afirmación, aunque podemos ver en el catálogo "Cueva del Agua" y en tipo de cavidad ver "SIMA", y al revés).</p> <p>Creo que con sentido común, podemos solucionar todos estos matices.</p> <p>Lo del tema adecuado del principio, iba por lo siguiente: Tenemos que definir los siguientes enumerados (se podría poner un documento PDF para descargar y estudiar las conclusiones obtenidas hasta el momento, pues yo ya me pierdo con tantos temas):</p>	

- TIPO: Cueva, Sima, Balma, Sistema, Travesía .....
- SUBTIPO: (ya no me acuerdo, aunque creo que iba sobre la génesis ....  
Fractura, Sumidero activo, Sumidero fósil, Surgencia temporal, Surgencia constante, Surgencia Fósil ,Cavidad artificial, Balma por erosión diferencial, etc.)
- TIPO DE MATERIAL: Caliza, Travertino, Yesos, Conglomerados, Pizarra, etc.
- ESTADO DE LA EXPLORACIÓN CAVIDAD //// ESTADO EXPLORACIÓN SIFÓN: Cavidad no localizada, Exploración en curso, Exploración finalizada, Topografía en curso, etc.
- PRECISIÓN XY /// PRECISIÓN Z (¿se podrían unificar?): Coordenada de memoria, Triangulación sobre mapa 1:50000, Triangulación sobre mapa 1:25000, Triangulación sobre mapa 1:10000, GPS con error SA, GPS diferencial, GPS portátil, etc.
- TIPO DE BIBLIOGRAFÍA: Revista de espeleo, Revista general, Libro de espeleo, Libro general, Memorias, Actas, Prensa diaria, Enlace Internet, Soporte DVD/CD, Enciclopedia general, Tesis doctorales, etc.
- TEMA BIBLIOGRAFÍA
- TIPO DE ARCHIVO: Topografía, Ruta GPS, Fotografía, Texto PDF, Mapa topográfico, Croquis accesos.
- TIPO DE REGIÓN
- INTERESES (este es un campo de texto. Por experiencia las variables de este campo van creciendo según las necesidades puntuales): Cavidad que no precisa material técnico de ascenso/descenso, Cavidad con curso de agua habitual, Cavidad incluida e nel Parque Natural de Cazorla, Cavidad degradada, Cavidad turística, Cavidad incluida en el catálogo de Yacimientos arqueológicos de la Com. Valenciana, Cavidad con fauna interesante, etc. (un problema que puede surgir es que tengamos 100 tipos de referencias de interés y localizar la que nos interesa puede resultar tarea complicada).

Creo (lo he mirado de forma rápida) que estos son todos los campos del modelo de datos que necesitan definición.

Creo que esta colaboración es demasiado densa y larga, por lo que recuerdo que ya deberíamos trabajar con textos (aconsejo PDF o WORD) para poderlos corregir y enviar, lo de abrir más temas en el foro puede resultar un lío.

Autor	Jordi de Valles
Tema	Tipos/Enumerados
Fecha Publicación	2004-05-03

Aunque sigo sin ver necesaria esta clasificación, si que puedo hacer un intento de definición:

Sistema: Cualquier cavidad con mas de dos entradas, aunque habría que matizar que las entradas (cuevas o simas, no importa) deben estar suficientemente alejadas. ¿cuánto es suficiente?. Aunque en la práctica está claro, su definición no es fácil.

Cueva: cavidad con recorrido predominantemente horizontal.

Sima: idem vertical.

Balma: cavidad de escaso desarrollo y en general un ancho en la entrada mayor al recorrido.

Travesía: por definición todos los sistemas son travesías. En la práctica habría que decir que para considerarse travesía ha de ser necesario que el recorrido (vertical u horizontal) se realice por itinerarios diferentes.

Cueva/sima: cavidad sin un claro predominio horizontal o vertical. Este campo concepto parece hecho a medida para aquellas cavidades que no tengamos claro como clasificarlas ¿cueva? ¿sima?. El problema es que no nos aparecerán si listamos cuevas ni si listamos simas.

Saludos

Autor	paqui
Tema	Tipos/Enumerados
Fecha Publicación	2004-05-03
<p>creo que al decir travesía se refería a 2 bocas, no necesariamente con sima, puede ser una travesía horizontal (al menos yo lo he entendido así); para todo lo "delicado" que podía ser este apartado creo que esa clasificación está bien</p>	

Autor	CHIMO
Tema	Tipos/Enumerados
Fecha Publicación	2004-05-03

Webmaster, para ir elaborando el manual con sus correspondientes definiciones, podrías ir describiendo lo que debemos entender por CUEVA, SIMA, TRAVESÍA, BALMA, etc. y así no tener dudas como las de Octavio.

Autor	Webmaster
Tema	Tipos/Enumerados
Fecha Publicación	2004-05-03
<p>Travesia, es una parte de una cueva o sima, que se entra por un lado y se sale por otro. En un sistema , cueva o sima pueden existir tener más de una travesia.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	Octavio
Tema	Tipos/Enumerados
Fecha Publicación	2004-05-03
<p>En tipo cavidad, podría haber uno que fuera:</p> <p>Cueva/Travesía, o no entienden como travesía una cueva en la que se pueda entrar por un lado y salir por el otro, aunque no haya ráppes?</p> <p>Salu2</p> <p>Octavio</p>	

Autor	Webmaster
Tema	Tipos/Enumerados
Fecha Publicación	2004-05-03

Tenemos que definir todos los enumerados, yo propongo ir uno a uno.

Tipo Cavidad:

Sistema

Cueva

Sima

Valma

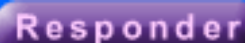
Travesia

Cueva/Sima

Nombre  
:

Tema :

Texto :

Autor	Webmaster
Tema	Campos Obligatorios
Fecha Publicación	2004-05-03
<p>Descripcion: No creo que sea necesario rellenarlo</p> <p>Modificaciones: El sistema lo informara automaticamente, siempre que alguien realice una modificación, ya sea alta o modificacion.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	CHIMO
Tema	Campos Obligatorios
Fecha Publicación	2004-05-03
<p>La información mínima que debe contener una cavidad creo que debe ser mínima. Esta afirmación la deduzco de los múltiples comentarios aportados en este foro:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nombre de la cavidad.</li> <li>- Población (Provincia y Autonomía)</li> <li>- Bibliografía (aunque sea una referencia oral, es decir, casi podríamos reducirla a indicar el origen de la información).</li> <li>- Descripción (si no sabemos nada podríamos indicar: "Sin datos", pero es conveniente indicarlo, pues por omisión podrían entenderse otras cosas).</li> <li>- Fichero de modificaciones (En este caso sería el nombre de la persona que aporta el "alta" de esta cavidad al fichero).</li> </ul> <p>Es decir los datos mínimos para poder abrir una cavidad serían esos 5 (que por supuesto pueden ampliarse con sus respectivos campos de relaciones, tablas internas, etc.)</p>	

Otros campos como: datos espeleométricos, pozos, salas, exploraciones, material, archivos, etc. no pueden ser considerados obligatorios si pretendemos un catálogo de "TODAS" las Cuevas y Simas de España.

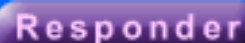
Autor	Webmaster
Tema	Campos Obligatorios
Fecha Publicación	2004-05-03
Tendriamos que definir que información mínima tiene que tener una cavidad.	



Nombre  
:

Tema :

Texto :

Autor	paqui
Tema	COMPROMISOS DE COLABORACIÓN
Fecha Publicación	2004-06-01
vaya!, gracias por tu aportación, un saludo, adelante	

Autor	FEA (bis)
Tema	COMPROMISOS DE COLABORACIÓN
Fecha Publicación	2004-06-01
<p>"CATALOGO ANDALUZ DE FENÓMENOS ESPELEOLÓGICOS (C.A.T.F.A.E.)</p> <p>El CATFAE es un catálogo espeleológico que ha puesto en marcha la F.A.E. en colaboración con la Consejería de Medio Ambiente. El objeto del CATFAE es lógicamente, confeccionar una base de datos con el mayor número posible de datos útiles de los fenómenos espeleológicos de Andalucía.</p> <p>Este catálogo puede ser una herramienta muy útil para los espeleólogos al poderla consultar cada vez que lo necesiten.</p> <p>Ahora bien, los datos antes de consultarlos hay que introducirlos en el sistema. Para esto es absolutamente necesaria la colaboración de los clubes y espeleólogos andaluces que, en definitiva, son los que conocen los datos referidos.</p> <p>En la actualidad hay muchos clubes y espeleólogos que tienen información, datos, fotografías, etc de cavidades y otros fenómenos de nuestra comunidad. Mediante el CATFAE la federación pretende poner a disposición de los clubes y espeleólogos "el foro" donde se puedan intercambiar y publicar toda esa información.</p>	

Otra función del CATFAE, al ser asumido por la Consejería de Medio Ambiente, puede ser la de registro público de cavidades y otros fenómenos espeleológicos, en el que figuren, además de los datos de las cavidades los de los descubridores y personas que aporten los datos, así como su importancia y sus usos y protecciones, en su caso.

Por último comunicaros que la Consejería de Medio Ambiente ha concedido una subvención para la elaboración del Catálogo, esta subvención está destinada a cubrir "parte" de los costes de dicha elaboración, entre los que figura la obtención de datos, es decir, la exploración.

Todos los espeleólogos interesados en la participación en este proyecto pueden comunicar su área de trabajo, zona o provincia de la que se compromete a enviar datos al objeto de ser incluido en los listados de colaboradores y poder establecer planes de futuro. Sin embargo los datos pueden ser enviados en cualquier momento y sobre cualquier cavidad a [catalogo@espeleo.com](mailto:catalogo@espeleo.com) ó a la dirección postal de la federación."

(Publicado en

[http://www.espeleo.com/general/documentos/circular\\_n3\\_2004.htm](http://www.espeleo.com/general/documentos/circular_n3_2004.htm))

Autor	Octavio
Tema	COMPROMISOS DE COLABORACIÓN
Fecha Publicación	2004-05-19
<p>Chimo,</p> <p>Te he mandado la misma ficha que a Jordi, échale un vistazo y así creo que entenderás mejor algunas cosas que digo.</p> <p>Conmigo puedes contactar indistintamente en:</p> <p><a href="mailto:ofl78@hotmail.com">ofl78@hotmail.com</a>  <a href="mailto:octavio.fernandez101@estudiantes.ulpgc.es">octavio.fernandez101@estudiantes.ulpgc.es</a>  <a href="mailto:octavio.fl@canarias.org">octavio.fl@canarias.org</a></p> <p>Salu2</p>	

Autor	CHIMO
-------	-------

Tema	COMPROMISOS DE COLABORACIÓN
Fecha Publicación	2004-05-19
<p>Por si alguien le interesa, mi dirección de correo electrónico es la del ESPELEO CLUB CASTELLÓ (soy yo quien lee los mensajes todos los días): ecc@stalker.es</p>	

Autor	paqui
Tema	COMPROMISOS DE COLABORACIÓN
Fecha Publicación	2004-05-16
<p>paqmb@hotmail.com nikita7b@hotmail.com ahí van 2</p>	

Autor	Jordi de Valles
Tema	COMPROMISOS DE COLABORACIÓN
Fecha Publicación	2004-05-15
<p>Para Paqui: dame tu dirección de correo, que la he perdido y te comentaré sobre el fichero que me has enviado.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	Jordi de Valles
Tema	COMPROMISOS DE COLABORACIÓN
Fecha Publicación	2004-05-10
<p>Perdonar que no os haya contestado, pero ando un tanto excaso de tiempo y lo que me hebéis enviado merece ser visto con tranquilidad.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	paqui
Tema	COMPROMISOS DE COLABORACIÓN
Fecha Publicación	2004-05-10
jordi, espero respuesta, para ver qué hacemos con todo esto un saludo	

Autor	paqui
Tema	COMPROMISOS DE COLABORACIÓN
Fecha Publicación	2004-05-05
para jordi también; te acabo de enviar una archivo "mostra de fitxer" para que le eches un vistazo, a ver que tal un saludo si alguien más está interesado se lo puedo pasar también	

Autor	Octavio
Tema	COMPROMISOS DE COLABORACIÓN
Fecha Publicación	2004-05-05
Jordi,  Te he mandado un ejemplo de lo que tenemos nosotros a tu dirección de hotmail. Te llegará desde ofl78@hotmail.com. Ya me contarás.  Salu2	

Autor	Webmaster
Tema	COMPROMISOS DE COLABORACIÓN

Fecha Publicación	2004-05-04
<p>1) Hola, sobre el tema de pasar los datos a excel, no creo que sea necesario, es un trabajo que probablemente nos podamos evitar, más bien tendremos que analizar cada caso en particular, y encontrar el mejor sistema para migrar los datos.</p> <p>2) Sobre el tema del compromiso, yo puedo aportar mis conocimientos sobre informatica.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	Jordi de Valles
Tema	COMPROMISOS DE COLABORACIÓN
Fecha Publicación	2004-05-04
<p>Paqui, a mi si que me gusta la cerveza, así que me lo apunto.</p> <p>En cuanto al EXCEL, ""NO SE PUEDE HACER EL FICHERO EN EXCEL"", esto ha de quedar claro. Otra cosa es que una hoja de cálculo sea fácil de manejar y pueda servir para unificar los distintos ficheros que tiene cada uno, pero después habrá que volcarlos en las tablas correspondientes del fichero de cavidades que estamos organizando.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	paqui
Tema	COMPROMISOS DE COLABORACIÓN
Fecha Publicación	2004-05-04
<p>corcho, perdona, no había leído bien , gracias por el mail, te mandaré algo ah, perdonad, se me han desmontado las columnas en el mensaje, pero creo que se entiende, un saludo (ah, yo no bebo cerveza, era un ejemplo)</p>	

Autor	paqui
Tema	COMPROMISOS DE COLABORACIÓN
Fecha Publicación	2004-05-04
<p>un momento, no sé quién dijo que no se podría pasar de excel a lo nuevo que estamos haciendo; ¿estás seguro de que esto vale la pena?</p> <p>El tema del nombre en mi fichero lo estoy poniendo todo junto, en la misma columna poniendo los sinónimos entre paréntesis; si le doy a "buscar" me lo reconoce igualmente. Las columnas que estoy poniendo son:</p> <p>país--zona--provincia--comarca--localidad--nombre/s--desnivel--desarrollo--observaciones</p> <p>E picos león xx xx xx xx tapon de nieve  E Barcelona Garraf olesa Esquerrà 236 xx  E Valencia Vallada Tunel dels sumidors sifones,</p> <p>(esto es como ejemplo, está incompleto, además pongo la publicación, número y número de página p.ej: "Lapiaz" "nº7" "pág. 13")</p> <p>de esta manera no tiene sentido la comunidad autónoma, le veo más sentido a "zona", así especifico por ejemplo en "zona": Macizo del Cornión, Picos y me parece una información más interesante que la comunidad autónoma, teniendo ya especificada la provincia</p> <p>incluyo el país porque estoy haciendo un fichero de lo que tenemos en las revistas (bastantes francesas y de otros sitios)</p> <p>como un material inicial no está mal, pero con lo que dijo no sé quién de que no se podría pasar ya tengo mis dudas. Yo estoy a la espera de que esto avance un poco, llevo unas 1700 pero de varios países, perdona que haya insistido, pero con el curro que supone esto no quiero hacer algo que luego no se pueda volcar allá; si estás seguro y vale la pena que hagamos esto de excel por favor, si es posible añádeme mis columnitas ;) y te invito a una cerveza o dame un mail tuyo y te mando una muestra de cómo lo estoy haciendo yo, y luego me dices qué te parece</p> <p>ahí va uno mío: nikita7b@hotmail.com</p> <p>un saludo a todos los que están en ello</p>	

Autor	Jordi de Valles
Tema	COMPROMISOS DE COLABORACIÓN
Fecha Publicación	2004-05-04
<p>Como ya he indicado anteriormente, mi fichero consta de unas 25 o 3000 cavidades.</p> <p>Si os parece bien, puedo encargarme unificar todos los ficheros. Eso si, sin prisas, pues es un trabajo complicado.</p> <p>En principio mi idea es organizar una tabla única con los siguientes datos:</p> <p>Nombre Sinónimos Cavidades de un mismo sistema Situación (provincia y municipio) Coordenadas</p> <p>Como veis, de momento dejo de un lado las topografías, pozos, etc. porque todo a la vez me parece demasiado complicado.</p> <p>Me podeis mandar el fichero (preferentemente en formato EXCEL) a mi dirección:</p> <p><a href="mailto:jdevalles@hotmail.com">jdevalles@hotmail.com</a></p> <p>Saludos</p>	

Autor	CHIMO
Tema	COMPROMISOS DE COLABORACIÓN
Fecha Publicación	2004-05-04
<p>Yo tengo información de cavidades de la provincia de CASTELLÓN (unas 3700 referencias toponímicas, aunque muchas de ellas son sólo referencias, la cavidad .... aún no la hemos encontrado...), así como las bibliografías, topografías, fotografías, coordenadas, etc.</p> <p>No se de programación.</p> <p>Podría colaborar tambien en redactar manuales, etc.</p>	



Autor	Octavio
Tema	COMPROMISOS DE COLABORACIÓN
Fecha Publicación	2004-05-03
<p>Yo puedo abarcar lo que tenga de Canarias, particularmente la isla de La Palma. De las demás no puedo prometer nada, aunque algo se sacaría, aunque fuese de bibliografía viejilla.</p> <p>Salu2,</p> <p>Octavio</p>	

Autor	paqui
Tema	COMPROMISOS DE COLABORACIÓN
Fecha Publicación	2004-05-03
<p>yo puedo abarcar València y las que tengo referenciadas en las revistas del club (de un montón de sitios, pero la mayoría sin actualizar, supongo)</p> <p>un saludo, avant</p>	

Autor	CHIMO
Tema	COMPROMISOS DE COLABORACIÓN
Fecha Publicación	2004-05-03
<p></p>	

Después de leer un sinnúmero de comentarios respecto a las colaboraciones que se necesitan para elaborar un catálogo de CUEVAS Y SIMAS DE ESPAÑA, creo que necesitamos saber de qué información contamos INICIALMENTE y qué zonas geográficas podemos abarcar.

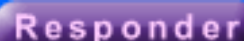
Es lógico que en un principio no habrá muchas colaboraciones, pues creo que hay mucha gente a la expectativa de ver resultados para empezar a involucrarse un poco.

De todas formas sería de agradecer ver aquí mucha gente respaldando un proyecto que ha nacido con mucha ilusión.

Nombre  
:

Tema :

Texto :

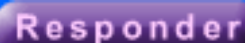



Autor	Jordi de Valles
Tema	Introducción al manual del fichero
Fecha Publicación	2004-05-02
<p>Este manual representa un resumen de las intervenciones que a lo largo de un mes se han ido vertiendo en el Foro de la F.E.E. Se trata de un primer borrador que propongo para su revisión. Es un paso más hacia la consecución del fichero de cavidades, al que propongo poner como nombre CUEVAS Y SIMAS DE ESPAÑA, emulando el título el primer catálogo de cavidades de España, publicado por Gabriel Puig y Larraz en 1899 con el título de “Cavernas y simas de España”.</p> <p>El debate se ha centrado en los datos que hemos creído necesario que deben figurar para cada cavidad y en la estructura de las tablas a partir de las cuales ha de realizarse en programa. Por momentos este debate ha sido farragoso y difícil de seguir para quien no tenga algún conocimiento de programación de bases de datos. Este manual prescinde por completo de esta estructura y se centra únicamente en los datos que dos datos a obtener de cada cavidad. El futuro programa, aún por desarrollar, se encargará de solicitarnos los datos de una manera ordenada y los colocará allá donde se haya previsto.</p> <p>Es imprescindible definir correctamente todos y cada uno de los datos que vamos a entrar en el fichero, aunque algunos puedan parecer de sentido común, pero la realidad es que lo que parece evidente, si se profundiza, admite diferentes matices. Bastará citar como ejemplo la cantidad de intervenciones que han sido necesarias para ponernos de acuerdo en el tema de las coordenadas.</p> <p>Saludos</p>	

Nombre  
:

Tema :

Texto :

Autor	Jordi de Valles
Tema	Cavidades
Fecha Publicación	2004-05-03
<p>Creo que tu mismo te repondes a la pregunta sobre esos tre ejemplos ¿interesan al colectivo de espeleólogos?. Si tu te interesas, y perteneces al colectivo de espeleólogos, se deben incluir en el catálogo. Hay un campo previsto para es estado de su expaloración, en estos casos serán cavidades ilocalizables.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	CHIMO
Tema	Cavidades
Fecha Publicación	2004-05-03
<p>Creo que un catálogo espeleológico de España debe contener “TODAS” las cuevas y simas de España, independientemente de su desarrollo espeleométrico, tal como muy bien escribe Jordi en su intervención precedente.</p> <p>Yo sigo torturándome mentalmente para decidir que cavidades apporto al catálogo de Cavidades de España. Por ejemplo (SON CAVIDADES REALES):</p> <p>- Coves de Ribasals o del Civil (t.m. de Tírig –Castellón-): Abrigo con 3 METROS DE VISERA. Alberga pinturas rupestres del Arte Esquemático Valenciano. Pinturas declaradas patrimonio de la Humanidad. (Nota: en la página web <a href="http://www.cult.gva.es/dgpa/yacimientos/conyacprincipal.asp">http://www.cult.gva.es/dgpa/yacimientos/conyacprincipal.asp</a> hay una catálogo de yacimientos arqueológicos de la Comunidad Valenciana, en él se pueden localizar más de 300 cavidades. PUEDE SER ÚTIL CONSULTARLO PARA VER OTRAS IDEAS DE CATÁLOGO Y ERRORES QUE NO PODEMOS COMETER (por ejemplo el dispar criterio para indicar las coordenadas).</p>	

- Avenc de Penyagolosa (t.m. de Vistabella/Xodos –Castellón-): Caverna NO LOCALIZADA. Existe abundante bibliografía sobre la misma y relatos de pastores sobre apariciones, tesoros escondidos, etc.

- Avenc del Tossal Negre (t.m. de Lucena –Castellón-): Topónimo de caverna recogido por el ECC de referencias orales de pastores. NO LOCALIZADA, SIN MÁS DATOS.

¿Estas tres cavernas interesan al colectivo espeleológico español?. La primera caverna puede resultar interesante para un arqueólogo o historiador, ¿pero para un espeleólogo deportivo?. ¿Vale la pena invertir tiempo en catalogar estas cavernas?.

Lo peor de todo es que conozco la respuesta, pues siguiendo mi planteamiento general sobre el tema, deberíamos grabar las tres cavernas anteriores al catálogo: “Cuanto más datos grabemos en el fichero, más información podemos conseguir. Lo importante es tener los campos creados, los datos iremos poniéndolos a medida que haya más información o colaboradores”.

Autor	Jordi de Valles
Tema	Cavernas
Fecha Publicación	2004-05-02
<p>En el fichero tendrán cabida principalmente las cavernas naturales, aunque se podrán incluir también las cavernas artificiales que han sido objeto de estudio y publicación por parte de espeleólogos. La literatura espeleológica ha consagrado también algunas cavernas impenetrables, que también tendrán cabida en este fichero.</p>	

Nombre  
:

Tema :

Texto :






Autor	Jordi de Valles
Tema	Pendiente
Fecha Publicación	2004-05-02
<p>Creo que lo mejor será ponerse las pilas y seguir con el trabajo iniciado. Como parece claro que lo primero que hay que hacer es una especie de manual o guía de todo lo que ha de contener el fichero, y dado que dudo que haya un voluntario que lo redacte, lo mejor será seguir como hasta ahora e iniciar un tema por cada punto.</p> <p>La idea es ir presentado los temas uno a uno e ir solucionandolos de forma consensuada y elaborar el manual entre todos.</p> <p>Por mi parte presento los dos primeros.</p> <p>Saludos</p> <p>Salu</p>	

Autor	Webmaster
Tema	Pendiente
Fecha Publicación	2004-05-02

Hola a todos

Yo personalmente no creo que nos tengamos que preocupar por esos temas. Si la federación quiere colaborar, mejor que mejor. Sino pues no passa nada. El mundo no se acaba ahí.

Esta claro que probablemente se puedan conseguir objetivos diferentes con su colaboración, pero eso no significa que no se puedan conseguir otros objetivos igual de importantes. Yo creo que es mucho más importante la colaboración de la gente y su interes. Que el de las instituciones. Siempre es más fácil que se promuevan las cosas, pero siempre es mejor hacer un proyecto entre todos y que todos aporten sus ideas, conocimientos y experiencias, porque de esa manera el proyecto es común de todos, todos estan de acuerdo con él, no se impone ningún criterio ni interes personal, siempre mejora y entre todos se decide lo que se quiere hacer con ello. Sólo requiere voluntad y trabajo, pero la recompensa siempre es palpable.

Saludos

Autor	Octavio
Tema	Pendiente
Fecha Publicación	2004-05-01
<p>Pienso que Jordi tiene razón,</p> <p>Sería cuestión de amasar todo esto junto, de hacer una especie de "manual de creación del Catálogo" con el que la Fede, cuando pueda meterle el diente, sea capaz de recabar más espeleólogos de TODA España para la labor de introducción de datos. Y sea capaz de materializarlo, obviamente.</p> <p>Hasta ahora se ha venido hablando de un diseño que, a falta de algunas precisiones, parece estar más o menos completo. Pero es sólo un diseño. Habría que mojarse sobre su viabilidad real. ¿Puede hacerse realmente? ¿Va a tener el apoyo de la Fede o, como decía Francesc Rubinat, la siguiente Junta podría no estar interesada e irse todo nuestro esfuerzo al traste?</p> <p>Como dijo Jordi, este trabajo que intentamos poner en común ahora también llevamos años desarrollándolo sistemáticamente en mi tierra, y esos datos están</p>	

ahí para ser aportados en cualquier momento. La cuestión es crear una realidad donde estos datos puedan residir.

De modo que, si bien no pienso dejar el tema de lado (estos días, Jordi, he seguido leyendo, pero no tenía claro qué poner para ayudar), tampoco pienso ponerme a hacer esfuerzos vanos para luego toparme con que somos 4 gatos trabajando por gusto. Estoy de acuerdo en finalizar una especie de esquema, de proyecto redactado, como ha expuesto Jordi.

Pero luego ese proyecto tiene que ir a manos de la Fede, que deberá mover baza, buscando fondos para los gastos que se generen (servidores, edición en CD -en su caso- etc) y, sobre todo, conseguir currantes: ya dije una vez que si sólo 1 espeleo de cada club de España pusiese trabajo en el asunto, la cosa estaría mucho más cerca de la realidad.

Lo sigo diciendo.

Salu2,

Octavio

Autor	Jordi de Valles
Tema	Pendiente
Fecha Publicación	2004-04-30

Bueno, da la impresión que la euforia inicial se ha ido tornado apatía, por lo menos a juzgar por la cantidad de intervenciones de esta última semana.

Yo sigo interesado en el proyecto. A fin de cuentas hace unos cuantos años que lo estoy llevando a cabo en solitario y en un momento dado vi (y veo) la oportunidad de unir esfuerzos con otras personas interesadas en el tema y poder darlo a conocer.

¿Para que sirve el catálogo, se pregunta CHIMO? Creo que la respuesta será diferente para cada uno de nosotros, y los motivos para llevar a cabo este proyecto son diferentes para cada uno de nosotros, pero creo que todos estaremos de acuerdo en que lo que queremos es dar a conocer al todo el colectivo el patrimonio espeleológico.

¿Debe “mojarse” más la Federación? Seguramente que si, y Francesc Rubinat nos ha expuesto los motivos que lo impiden, al menos de momento. A su descargo no hay que olvidar que en cuanto este proyecto ha empezado a tener algo de contenido nos han facilitado la labor.

Es cierto que somos muy pocos, quizás demasiado pocos, pero de momento solo hemos ofrecido una idea, que poco a poco hemos ido madurando.

Entiendo que somos nosotros, los que hemos iniciado el debate, los que debemos ofrecer un proyecto un poco más elaborado y los que hemos de confeccionar un borrador de manual sobre el que trabajar, definiendo con claridad todos los términos que componen cada una de las tablas que hemos diseñado.

La única manera de conseguir que más personas se unan al proyecto es la de ofrecer un trabajo serio, elaborado y que podamos dar mas o menos como definitivo. La mayor dificultad que veo no es la de definir unos conceptos, poner unas normas o realizar un programa de gestión, sino la de las lagunas que podamos tener en la información de algunas provincias. Y eso se solucionará (es un deseo, pero creo que realista) cuando podamos ofrecer un modelo bien perfilado. En un principio podíamos ofrecer una ilusión, ahora tenemos un trabajo importante de elaboración y solo nos falta dar el empuje final al que podrán apuntarse el colectivo que, estando interesado en el tema “no ha entendido de que estábamos hablando”.

Saludos

Autor	Oscar
Tema	Pendiente
Fecha Publicación	2004-04-30
<p>Yo también creo que la federación se tiene que mojar si esto le interesa realmente. También creo que para realizar un proyecto de esta envergadura es casi imprescindible la existencia de subvenciones. En algunos mensajes de este foro se ha dicho que no debería de haber dinero por medio en este tema. Yo particularmente pienso lo contrario, lo que no se debe hacer es regalar este trabajo a las instituciones para quienes el conocimiento de un montón de datos sobre las cavidades existentes en el Estado puede serles muy útil. Creo que hay que hacer valorar el trabajo que hacemos los espeleólogos ante las instituciones.</p>	

Autor	Francesc Rubinat
Tema	Pendiente
Fecha Publicación	2004-04-30

Estoy de acuerdo en los planteamientos de Chimo, aunque en este momento la FEE no se puede "mojar" más de lo debido, entre otras cosas porque hay unas elecciones a la vista y pienso que hasta que estas no se hayan celebrado no sería correcto tirar adelante este proyecto en este momento, debido a que tal vez no interesase a un nuevo equipo directivo si se diese el caso.

Por nuestra parte si que creemos en el proyecto y es mucho el trabajo que entre todos habeis desarrollado, aunque aún quedan algunos puntos por acabar de debatir e incorporar.

Es normal que haya mucha gente que no entiende nada de lo que se trata en esta sección , ya que no es lo mismo desarrollar un proyecto que verlo en funcionamiento, pero lo que si he podido constatar es que hay bastante gente interesada en colaborar una vez se ponga el catalogo en funcionamiento, que es la finalidad de este proyecto. Pero ello necesita una fase previa, que no es otra que la que estais desarrollando vosotros, de la parte técnica y administrativa nos corresponde a nosotros pero ese es un trabajo que se realiza al margen y que como es natural tiene sus escollos, sobre todo económicos. Pero en ello estamos.

saludos

Autor	CHIMO
Tema	Pendiente
Fecha Publicación	2004-04-30

Después de visto lo visto, del "GRAN" número de personas que participan en este foro y de algunas opiniones vertidas en otros foros (donde mucha gente dice no entender nada de lo que aquí escribimos), me pregunto ¿cuando hayamos finalizado el fichero de cavidades españolas, PARA QUÉ LO UTILIZAREMOS?, ¿qué utilidad real puede tener? (preguntas ingenuas, ¿no????).

En la intervención precedente de Jordi, propone unas pautas a seguir. Yo propongo otras, mucho más REVOLUCIONARIAS. Si la FEE está de acuerdo con este proyecto, que se "MOJE" un poco más. Que elabore un proyecto inicial, un manual, un esbozo del programa, en una palabra, una especie de documento (documento DETALLADO Y EXTENSO) que sirva de base para discutir y consensuar el programa. Con todas las ideas y aportaciones que hemos venido realizando en el último mes, tenemos material suficiente para publicar un buen libro.

La base la hemos desarrollado. Concretar los detalles particulares se debe hacer; pero antes de concretar estos puntos necesitamos datos de un proyecto tangible,

NO VIRTUAL (como lo que tenemos ahora). Divagar con los tipos de rocas volcánicas o con los pozos de 19, 20 ó 100 metros puede que tengamos que hacerlo (y de hecho ya lo hemos realizado) pero lo que tenemos claro es que hay que poner un campo de POZO y otro de GÉNESIS/MATERIALES y esos campos aún no los he visto plasmados en un programa (proyecto, esbozo o como se le quiera llamar). Sólo he visto un campo virtual.

POSIBLES RESPUESTAS: Tiempo al tiempo, todo llegará, una cosa detrás de la otra, primero hay que tener las ideas claras.

P.D.: También es posible algún cabreo "VIRTUAL".

Autor	Jordi de Valles
Tema	Pendiente
Fecha Publicación	2004-04-29
<p>Como parece que ya nos hemos puesto de acuerdo en el contenido de las diferentes tablas que compondrán el fichero de cavidades, hace unos días que no hay actividad en este foro.</p> <p>Creo que el paso siguiente debería ser el de definir cada uno de los conceptos que vamos a manejar, de manera que queden claros y se pueda trabajar de forma unificada. A priori se me ocurren los siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nombre: concretar una nomenclatura unificada, principalmente para aquellas cavidades que se conocen por una sigla.</li> <li>- Sistema.</li> <li>- Formato de la bibliografía</li> <li>- Espeleometría.</li> </ul> <p>Por otra parte habrá de enumerar y definir los "enumardos" (tipo de cavidad, subtipo, materiales, mapas...).</p> <p>Estos dos temas que he comentado se podría resumir en uno solo, la confección de un manual que nos indique que datos hemos de introducir en cada campo.</p> <p>Paralelamente creo que podríamos empezar a unificar las distintas base de datos que tenemos cada uno. De momento no tengo claro como hacerlo. Se admiten sugerencias.</p> <p>Saludos.</p>	

Autor	Jordi de Valles
Tema	Pendiente
Fecha Publicación	2004-04-27
<p>Entiendo que las tablas de bibliografía están claras (las expuso CHIMO el 20-4) y solo queda por definir el concepto de artículo, en el que parece que hay alguna discrepancia, y el formato del artículo, pero estos dos temas no afectan a la estructura de las tablas.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	Jordi de Valles
Tema	Pendiente
Fecha Publicación	2004-04-27
<p>Sigo sin ver la utilidad de los campos tipo y subtipo, pero por mi parte los acepto, pero tendremos que definir cada concepto, de manera que quien entre los datos de una cavidad sepa exactamente a que atenerse, de lo contrario entendería los conceptos a su libre albedrío y la clasificación no serviría para nada.</p> <p>¿Esto es un foro o un chat?</p> <p>Saludos</p>	

Autor	Webmaster
Tema	Pendiente
Fecha Publicación	2004-04-27
<p></p>	

4) La utilidad de los campos radica en su clasificación. la información para estar accesible y permitir búsquedas tiene que estar clasificada. Esta claro que una sima tiene desnivel, etc..

Pero para las clasificaciones, agrupaciones etc.. va mejor tener esta informacion.

Tipo de cavidad: Cueva, sima, Sistema, Travesia. Cueva+Sima,

Se que en algunos casos esta información puede ser difícil de clasificar, pero de esta manera puedes tener inventarios de tipos de cavidades, y subclasificaciones con lo que puedes con unas simples búsquedas obtener información interesante.

Saludos

P.D: Octavio te pregunto lo de las revistas.

Autor	Octavio
Tema	Pendiente
Fecha Publicación	2004-04-26
Bueno,	
1) Decimales en la espeleometría: no están de más, si alguien los quiere usar y no supone complicación para el modelo; pero creo que con uno va que se mata.	
2) Bibliografía: no nos habíamos puesto de acuerdo ya?	
3) Material: no lo quitaría de ninguna forma, y está claro que lo que se propone de scanear la ficha y ponerla como campo de imagen es lo más fácil, aunque necesitaremos más sitio para alojar todas esas imágenes.	
4) Tipos y subtipos: ¿tiene una utilidad real para búsquedas y clasificar, como dice el master? Porque a mi, con perdón y habida cuenta de mi ignorancia en programación, me parece una media bobería. A vista del desnivel y del desarrollo de la cavidad, cada uno que la tache de sima, cueva, abismo, gatera, ratonera o lo que quiera.	



Y de momento ya ta. Nos vemos luego.

Octavio

Autor	Jordi de Valles
Tema	Pendiente
Fecha Publicación	2004-04-26
<p>Creo que podemos eliminar la tabla de material e incluir la ficha como imagen en la tabla de imágenes, con su correspondiente indicativo.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	Jordi de Valles
Tema	Pendiente
Fecha Publicación	2004-04-26
<p>El problema de los tipos y subtipos de cavidad no lo veo en su utilidad, sino en que son conceptos de difícil definición. El nombre dado a las cavidades por la gente de la zona, los no espeleólogos, se basa en el tipo de entrada. Una cavidad que empiece por un pozo de 20 metros tendrá el nombre de sima, independientemente de los muchos kilómetros de recorrido que pueda tener.</p> <p>Se pueden poner muchos ejemplos:</p> <p>Cueva del Nacimiento (Cillórigo-Castro, Cantabria) tiene un recorrido de 12.000 m y un desnivel nada despreciable de +584 m. ¿que la define como cueva o como sima?</p> <p>El Sistema de Alba (Benasque, Huesca) ¿es una cueva o una sima? y como subtipo ¿es una surgencia o un sumidero).</p> <p>Espero que entendáis cuales son mis motivos para recelar de estos campos.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	Webmaster
Tema	Pendiente
Fecha Publicación	2004-04-26
<p>1) Campo tipo/Sub_tipo --&gt; Són campos muy utiles a la hora de realizar listados, búsquedas, calificaciones, etc...</p> <p>Ej. Tipo Subtipo  Simas volcanicas de una region  Cuevas Surtidero  Simas Inundadas  etc...</p> <p>2) Decimales: la verdad es que hay gente que los utiliza, Y por tener más precision nunca va mal, aunque se pueden eliminar, o dejarlos en un solo decimal.</p> <p>3) Sobre el tamaño de los pozos y salas: Es un tema complicado, poner un limite a los pozos, aunque yo pondría uno aunque fuera pequeño, de todas maneras es un tema que no tiene que ver con la definición del modelo y se puede discutir a posteriori.</p> <p>4) Seguin lo que comentais, eliminamos la tabla material?</p> <p>Saludos</p>	

Autor	Jordi de Valles
Tema	Pendiente
Fecha Publicación	2004-04-26

Sobre el tema "materias", que entiendo que se trata de la ficha técnica o ficha de instalación, veo dos posibilidades:

- Hacer para cada cavidad de la que tengamos datos, una hoja de cálculo (no es imprescindible que todas sean iguales.
- Escanear la ficha que poseamos y ponerla en un campo de imagen (creo que la propuesta es de Marcos)

La primera opción nos dará mucho trabajo. La segunda es más fácil y nos evita trabajo y errores de transcripción.

Creo que la mejor es la segunda.

Autor	Jordi de Valles
Tema	Pendiente
Fecha Publicación	2004-04-26
Encuentro que hay algún otro tema pendiente.	
El uso de decimales en la espeleometría.	
El tamaño mínimo de los pozos y salas.	
La utilidad o no de los campos tipo y subtipo.	
De otros tres temas he ido dando mi opinión en otros apartados, pero de momento nadie ha contestado.	

Autor	Webmaster
Tema	Pendiente
Fecha Publicación	2004-04-26

Hola a Todos,

Si no recuerdo mal, nos quedan varios temas pendientes para finalizar el modelo de datos, que me gustaria exponer para intentar concluirlos. Si me dejo alguno comentarlo

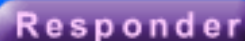
- 1) Material.
- 2) Sifones. (No se si falta añadir algo)
- 3) Bibliografia/Referencias.
- 4) Tipos.
- 5) Campos Obligatorios.

Saludos

Nombre  
:

Tema :

Texto :

Autor	Webmaster
Tema	¿Que fichero queremos?
Fecha Publicación	2004-05-03
<p>El tema que plantea chimo, es un tema que queria plantear más adelante. Una vez estuviera ya todo cerrado, para ya centrarnos más en el programa.</p> <p>Yo lo aparcaria hasta cerrarlo todo.</p>	

Autor	CHIMO
Tema	¿Que fichero queremos?
Fecha Publicación	2004-05-03
<p>Para animar el foro, deajo en el aire las siguientes cuestiones:</p> <p>¿El fichero que estamos desarrollando es para consultarlo a través de la WEB?.</p> <p>¿Utilizaremos Internet sólo para descargar actualizaciones de datos y programas, mientras que el programa lo tendremos instalado en el disco duro de nuestro ordenador?.</p> <p>¿Quien debe y puede acceder a los datos?.</p> <p>Lo que si que tengo claro es que la recogida de datos de los distintos colaboradores debe ser realizada a través de la Red y coordinada, elaborada y depurada por un "ente" central.</p>	

Autor	paqui
Tema	¿Que fichero queremos?

Fecha Publicación	2004-04-20
<p>lamento no haber opinado sobre todos los puntos, s´´olo he opinado de los que ten´´ia algo de idea. A m´´i me parece que es interesante a¸nadir todos los campos posibles, aunque de la mayor´´ia de cavidades no tengamos esos datos; Poco a poco se podr´´a completar.</p> <p>Yo de la parte de inform´´atica no tengo ni idea, colaborar´´ia, perd´´on, colaborar´´e en la parte de ir metiendo datos. Me falta "trabajo de campo" pero puedo ir volcando el material que tenemos de publicaciones, que se podr´´ia ir actualizando.</p> <p>ah, perdonad los acentos, me ha tocado hoy un pc que los hace mal, aunque en 2 meses calculo que ya tendre un pc m´´io para ir trabajando en casa.</p> <p>para m´´i esto ya es real desde hace tiempo; desde tiempo antes de conoceros, y me ha alegrado mucho ver que no era la ´´unica, creo que esto va bien, dentro de nuestras posibilidades, aunque cuando est´´e operativo me tendr´´eis que dar un par de clases para ponerme a hacer mi parte</p> <p>un saludo</p>	

Autor	Jordi de Valles
Tema	¿Que fichero queremos?
Fecha Publicación	2004-04-20
<p>Compo parece ser que van quedando pocos puntos por discutir, os propongo que seguir un orden e ir "liquidando" las tablas.</p> <p>El orden que propongo es el que figura en el modelo de datos: Cavidades, nombres,etc.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	Jordi de Valles
Tema	¿Que fichero queremos?
Fecha Publicación	2004-04-19

Si pretendía desanimaros, que he errado por completo. Pero no, no es eso lo que pretendía. Únicamente quería haceros ver mi punto de vista, fruto del trabajo que llevo desarrollando desde hace varios años en este campo.

La cruda realidad nos indica que, a menor tamaño de la cavidad, menores son los datos de que disponemos de ellas. Es por este motivo por lo que siempre he defendido poner “alto el listón”. Siempre estaremos en situación de “bajarlo” y la alternativa que daba de fijar un mínimo diferente por CC.AA. me parece la más adecuada. ¿qué información aporta y de que nos sirve que la Torca de las Pasadas (tengo delante la topografía) tenga un P.38, P.25, P.41, P.122, P.33, P.53 y P.60 (por este orden y suprimiendo los menores de 25 m)?.

Pero hasta ahora parece que la opción de un mínimo diferente por CC.AA. no ha despertado el interés de ninguno de vosotros ¿significa eso que no estáis de acuerdo?

De todas maneras he de decir que mi interés por seguir en el proyecto no ha menguado y que, naturalmente, me atenderé a lo que acordemos.

Autor	Webmater
Tema	¿Que fichero queremos?
Fecha Publicación	2004-04-19

Yo sigo opinando que cada cosa a su debido momento, acabemos de ponernos de acuerdo con el modelo, que creo que no falta mucho, (AUNQUE SIGO NOTANDO FALTA DE COLABORACIÓN, ME GUSTARIA SABER QUE OPINA LA GENTE DE ESTO) y posteriormente centremonos en el siguiente punto. De todos modos mis aportaciones al tema son las siguientes.

Esta claro que tiene que ser global, de eso no creo que tengamos dudas, pero ya veremos que implica esto, que soluciones y que alternativas tenemos para ello.

Sobre las coordenadas de los municipios estoy de acuerdo, pero si conseguimos las de algunos, mejor que mejor, y si no tenemos las de las provincias, esas ya las tengo no es problema.

Bd hay centenares, pero que te su estructura te permite introducir la informacion que quieras y modificar la estructura según vayan surgiendo tus necesidades, no creo que existan tantas.

Al respecto de Access (Sin quere ofender a nadie excepto a B.G.), ningun acces



se puede mover rapido ni agilmente. El acces es a una BD lo que el notepad a a un procesador de textos. Cuando tienes mucha información reza para que un dia no te encuentres sin poder acceder a ella.

Exstoy de acuerdo que el programa o la interficie o como lo queraís llamar nos tiene que permitir realizar muchas cosas sobre la información, Busquedas, listados, etc.. Pero todas esas cosas Ya las hiremos definiendo en su momento.

Con respecto a los grupos estoy de acuerdo que tenemos que crear grupos de trabajo para realizar las cosas. Pero para ello necesitamos gente que colaboré. Y conocer que grupos se tienen que crear y con que objetivo. Y Hemos de contar con los conocimientos de cada uno para ver donde puede ayudar más.

Yo una vez tengamos el modelo en marcha veo, dos grupos claros, Uno que se encargue de una primera carga de datos y centralizar todos los datos que puedan recoger, y otro con el desarrollo de una interface. Pero todo esto es mucho hablar del futuro.

Creo que ahora mismo no me dejo ningún tema sin comentar.

Saludos

Autor	Octavio
Tema	¿Que fichero queremos?
Fecha Publicación	2004-04-19

Chimo decía:

**SÓLO NECESITAMOS COMPROMETERNOS A LLEGAR A BUEN FIN.**

Me parece que está claro. Lo que es necesario para que esto funcione es saber quiénes y cuántos van a colaborar en alimentarlo y mantenerlo. Si sólo uno o dos espeleólogos por club aportasen la tercera parte de la información que Chimo atesora en su fichero, este catálogo sería una realidad extremadamente útil.

De poco servirá el esfuerzo de montarse este sistema de datos si luego sólo unos pocos van a tener que pegarse el "empacho" de tener que mantenerlo y aportarle información.

Así que podríamos empezar a plantear quiénes estan dispuestos desde ya a

empezar a trabajar para conseguir hacer del catálogo una realidad y organizar el método de trabajo en grupo. Cuantos más, mejor.

Opiniones?

Autor	CHIMO
Tema	¿Que fichero queremos?
Fecha Publicación	2004-04-19
<p>Jordi tiene razón, hay que plantearse muchas cosas. Hace días me planteaba cuestiones similares en este foro y se me contesto que poco a poco iriamos madurando estos temas, que cada cosa en su momento (o algo similar). Hoy me sigo planteando las mismas preguntas.</p> <p>Marcos afirma que más que una base de datos, pretendemos realizar un Sistema Centralizado de Datos. Yo creo que sí, y ojalá llegemos a este nivel, detrás de esto están los SIG y otras utilidades mucho más específicas. ¡¡¡¡Para crear una base de datos no hay que perder tanto el tiempo, hay centenares..!!!.</p> <p>Perdonad que particularice tanto, pero a nivel de la provincia de Castellón ya estoy trabajando con todos estos campos y estructuras que estamos diseñando, con datos de pozos de más de 10 metros, salas, fichas técnicas (muy pocas, pero es que no tengo más datos), fotografías y topografías digitalizadas (a fecha de hoy tengo 905 topografías y más de 600 imágenes), más de 1300 coordenadas de bocas de cavidades, bibliografía relacionada, compruebo que las coordenadas pertenecen a determinado mapa a escala 1:50000, exporto coordenadas directamente a programas de GPS (OZI, FUGAWI, etc.), busco cavidades por diferentes sistemas (incluso por coordenadas alrededor de un punto), etc. En la provincia de Castellón no es un proyecto, es una palpable realidad que ocupa un fichero de ACCESS de 550 Mb. (y lo puedo mover y es rápido de trabajar con él, no es un muerto de fichero).</p> <p>Creo que NUESTRO proyecto a nivel nacional es factible, diseñar y realizar la base de datos es real (una utopía puede ser mantenerla dentro de varios meses cuando la euforia inicial haya menguado). <b>SÓLO NECESITAMOS COMPROMETERNOS A LLEGAR A BUEN FIN.</b></p> <p>Por diversas circunstancias, la espeleología que practico cada 15 días se limita a cavidades de la provincia de Castellón, por lo que con MI "Sistema Centralizado de Datos" me siento totalmente desarrollado. Pero creo que a nivel nacional, deberíamos realizar un programa de estas características, pues considero que puede ser una herramienta extremadamente útil para la comunidad espeleológica. Lo digo con total sinceridad, no vendo ordenadores,</p>	

ni programas informáticos, ni nada del sector informático, ni mucho menos soy socio de Bill Gates (¡ójjala lo fuera!).

Autor	Marcos
Tema	¿Que fichero queremos?
Fecha Publicación	2004-04-19
<p>Creo que la idea es tener más un sistema centralizado de datos que un simple fichero. Además del modelo habrá que ver cómo se instrumenta para que se pueda gestionar</p> <p>Si no está centralizado será imposible tener nada actualizado.</p> <p>Si lo que montamos es un sistema de recogida de información común, el fichero se consideraría operativo desde el principio, tenga 1, 10000 o ninguna información.</p>	

Autor	Jordi de Valles
Tema	¿Que fichero queremos?
Fecha Publicación	2004-04-19
<p>Perdonad, pero he duplicado el tema por error.</p> <p>Creo que llegados a este punto del debate debemos hacer un alto. La idea inicial, la de confeccionar un fichero o catálogo de cavidades de España se ha ido complicando poco a poco con la inclusión de más datos.</p> <p>Particularmente soy partidario de simplificar al máximo la estructura de fichero.</p> <p>Si damos por buena la cifra de 100.000 cavidades, que no deja de ser una estimación, creo que de momento es imposible, en un período razonable de tiempo que este fichero sea operativo.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Si aceptamos de tenemos topografías de unas 30 o 40.000 cavidades, podeis haceros una idea del tiempo que nos llevará escanarlas.</li> <li>- Estamos concretando demasiado en la indicación de las coordenadas, cuando podemos asegurar que que son mayoría las cavidades de las que no conocemos sus coordenadas y de aquellas que tenemos datos, muchas son coordenadas muy antiguas referidas a Madrid, o referidas a Greenwich por simple suma o resta de</li> </ul>	

la diferencia. Os invito a que leais la siguiente página: [http://www.aranzadi-zientziak.org/karstologia/articulos\\_espeleologico/01coordenadas.htm](http://www.aranzadi-zientziak.org/karstologia/articulos_espeleologico/01coordenadas.htm).

- El tamaño de los pozos y salas es tan bajo, que en la mayoría de los casos los exploradores de la cavidad no han creído oportuno calcular la superficie, o indicar el desnivel de los pozos.

- Conozco muy pocas fichas de instalación publicadas.

- De algunas cavidades podemos tener muchas fotografías, pero de la inmensa mayoría no tendremos ninguna.

- Conseguir las coordenadas máxima y mínima de los municipios no será tarea fácil.

Y así podemos seguir con el resto de temas.

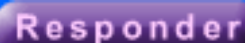
Espero vuestros comentarios.

Saludos.

Nombre  
:

Tema :

Texto :

Autor	Webmaster
Tema	Intereses de las cavidades
Fecha Publicación	2004-05-02
<p>Hola oscar, primero de todo gracias por tus aportaciones.</p> <p>Creo que en principio el interes principal era (o es) conseguir un catalogo de cavidades, aunque yo no descartaría la posibilidad de que este tipo de información tuviera cavidad en esta Base de datos, Pero el problema creo que es que nadie dispone de este tipo de información tan detallada, y personalmente yo desconozco estos temas y no se que informacion podría ser interesante para realizar lo que comentas.</p> <p>No se si voy equivocado pero probablemente ahora mismo con una tabla indicando si interesa por biologia, geologia etc.. aunque especificando más claro, porque puede ser, fosiles tal, fosiles qual...</p> <p>Aunque en un futuro se podria llegar a especificar más, o realmente si alguien encuentra el tema util e interesante se podría intentar llegar a realizar una tabla con más información.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	Oscar
Tema	Intereses de las cavidades
Fecha Publicación	2004-04-30
<p></p>	

Hola, bueno aunque hasta el momento no he participado en esta discusión sobre el tema del catalogo si lo he seguido mas o menos leyendo vuestros mensajes y me gustaría aportar un par de ideas en este punto de “intereses de la cavidad”. Creo que lo que hay que tener en cuenta primero cual va a ser el objetivo final del catalogo; si “sólo” se aspira a que sirva para espeleólogos y con objetivos “únicamente” espeleológicos pienso que todos los datos sobre biología, paleontología, arqueología, geología Etc podrían estar en la misma tabla. Si por el contrario se aspira a que a medio o largo plazo pudiera servir para otros estudios multidisciplinarios es importante que existan tablas y campos diferenciadas sobre cada tema para realizar búsquedas. En cualquier caso, también hay que tener en cuenta que este tipo de información debería estar a disposición del público en general puesto que hay demasiados expoliadores sueltos por ahí. Por ello habría que poner alguna restricción a estos campos.

Autor	CHIMO
Tema	Intereses de las cavidades
Fecha Publicación	2004-04-19
<p>Al igual que Jordi, hace muchos años me planteé como Octavio incluir en una "utópica" base de datos incluir campos como: Periodo geológico, Material donde se abre la boca de la cavidad, Tipo de pinturas rupestres, fauna que habita en la cavidad, flora, periodo de habitat (prehistórico hasta la actualidad), usos religiosos, usos militares, tipos de formaciones que contiene, etc., es decir un sinfín de características, todas muy interesantes, pero que en el 95% de los casos van a estar vacías.</p> <p>Al final, volviendo a la cruda realidad, y con los datos que se suelen recoger en las cavidades, eliminé los datos históricos, geológicos, biológicos, etnológicos, etc. y los simplifiqué con un campo que se denomina INTERÉS (que puede tener un registro por cavidad o 100 registros por cavidad), y en una tabla independiente (pero relacionada con la de cavidades) empezar a poner características que se me ocurren en cada momento, pero sin llegar a extremos ridículos para una base de datos real. Fue una solución práctica que da mucho juego y es elástica para cada uno: quien quiera una característica que se la defina y por supuesto que la mantenga actualizada (pues de lo contrario nunca le aparecerá ninguna cavidad con esas características de INTERÉS).</p> <p>Como nota anecdótica (por lo menos para mí, no para el autor de la propuesta, por supuesto), en una propuesta de base de datos de la FEE de hace casi 15 años, habían campos como:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Término municipal donde se abre la boca de la cavidad.</li> <li>- Población más cercana a la boca de la cavidad.</li> </ul>	

- Aeropuerto más cercano a la boca de la cavidad..... (supongo que por temas de espeleosocorro).
- Capital de provincia más cercana a la boca de la cavidad.

Autor	paqui
Tema	Intereses de las cavidades
Fecha Publicación	2004-04-18
<p>yo puedo echar otro vistazo a todas las revistas de mi club (tengo que hacerlo igualmente para añadir datos que antes no incluía), y así añadir los datos de los artículos que tenemos. Me apunto a eso, aunque estoy limitada a las publicaciones que tenemos en mi club, no son pocas, pero será insuficiente, pero bueno, mejor que nada un saludo</p>	

Autor	Octavio
Tema	Intereses de las cavidades
Fecha Publicación	2004-04-18
<p>Bueno,</p> <p>Los bichos y yo tampoco es que seamos grandes amigos, pero hay gente en mi club que sí que podría aportar la información.</p> <p>Como he dicho por otras esquinas de este foro, en cuanto a la programación del catálogo yo no puedo ayudar, pero cuando llegue el momento de aportar datos nosotros daremos bastante información de cuevas de Canarias (particularmente de la isla de La Palma); y entre dichos datos estarían los de fauna, para aquellas cuevas de las que se haya hecho estudio biológico.</p> <p>Lo de la flora me parece más secundario, puesto que se restringiría a los primeros metros de la cavidad. Aunque si se quiere incluir vegetación de superficie como clara influencia en el medio subterráneo, no estaría de más.</p> <p>Saludos,</p> <p>Octavio</p>	



Autor	Jordi de Valles
Tema	Intereses de las cavidades
Fecha Publicación	2004-04-17
<p>Sobre incluir o no un fichero específico para la fauna (y puestos a incluir, también la flora), te puedo decir que yo lo intenté. Mi primera intención (me refiero al programa que tengo en casa) era la de incluir una tabla que relacionara una cavidad con una especie. De esta manera podríamos saber “que especies se han encontrado en una cavidad” y también “en que cavidades se ha encontrado una determinada especie”. Como persona totalmente lega en biología me vi incapaz de tirarlo adelante.</p> <p>Si hay alguien interesado en hacerlo, no creo que haya ningún problema. Por mi parte poca ayuda puedo ofrecer.</p> <p>Saludos</p>	

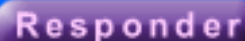
Autor	Octavio
Tema	Intereses de las cavidades
Fecha Publicación	2004-04-17
<p>Se supone que es en esta sección de intereses donde entrarían aspectos como la fauna de la cavidad?</p> <p>Me parece que aspectos que pueden ser más puntuales, como intereses geológicos concretos o yacimientos arqueológicos sí podrían estar en la tabla de intereses, pero puede que mereciera la pena crear una sección específica para fauna, pues está claro que todas las cuevas la tienen (otra cosa es que se haya estudiado o no). Si se ha estudiado, se deberían indicar las especies que se han colectado (con corrección en cuanto a formato acorde con la nomenclatura científica); y si no se ha estudiado, se pone que no invitando a voluntarios.</p> <p>Opiniones?</p> <p>Saludos,</p> <p>Octavio</p>	



Nombre  
:

Tema :

Texto :

Autor	paqui
Tema	SISTEMA INFORMATICO
Fecha Publicación	2004-04-21
<p>sí, me han dicho que como proyecto le resultaría muy interesante a cualquier estudiante, se ve que muchos proyectos son un rollo que luego no sirve de nada; pero que sí que se tendría que tener todo claro entre nosotros 1º</p>	

Autor	Webmaster
Tema	SISTEMA INFORMATICO
Fecha Publicación	2004-04-19
<p>Este en un tema que todavia no queria entrar demaseado, hasta tener el modelo terminado. Y definido, para poder tomar las decisiones adecuadas. La idea que comentas de la universidad, estaría bien aunque creo que será poco probable que suceda, aunque para hacerlo igualmente se tendría que realizar una supervisión de lo que van realizando. Para asegurarnos que concuerda con lo que queremos, y de la manera que queremos.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	Marcos
Tema	SISTEMA INFORMATICO
Fecha Publicación	2004-04-19
<p></p>	

Sería bastante interesante siempre y cuando garanticemos que en el futuro se podrá seguir desarrollando y manteniendo.

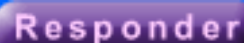
Autor	paqui
Tema	SISTEMA INFORMATICO
Fecha Publicación	2004-04-18
<p>hablándolo en mi club me han comentado que se podría decir en alguna politécnica para que se lo currase algún estudiante como proyecto; eso saldría gratis, pero no sé cuál es el plan o si eso sería interesante en este caso.</p>	

Autor	Marcos
Tema	SISTEMA INFORMATICO
Fecha Publicación	2004-04-15
<p>Perdón por la dislexia titular, es que estamos a jueves y cuesta acabar la semana.  Webmaster, si no te importa corregirlo, te lo agradecería.</p> <p>Yo soy informatico, aunque me dedico más a la parte de gestión en una gran empresa</p> <p>Le he pasado el modelo actual a dos compañeros para que me digan qué opciones podríamos tener teniendo en cuenta el número de usuario, posibles equipos y sobre todo qué posibilidades habría de que fuera un auto-desarrollo por el tema de la pasta. Cuanta menos haya involucrada, más fácil será ponerlo en marcha.</p> <p>Ya os iré informando.</p>	

Nombre  
:

Tema :

Texto :

Autor	Jordi de Valles
Tema	TABLA DE REGIONES
Fecha Publicación	2004-04-16
<p>Para Octavio:</p> <p>Gràcias por tu colaboración. La confección de este catálogo no puede ser obra de unos pocos y tu idea de indicar en un campo (el de macizo me parece bien) el nombre de la isla para las Canarias me parece muy bien.</p> <p>Aunque no entiendas de programación (yo muy poco) puedes seguir participando en el debate. Entre otras cosas falta por definir los "tipos de cavidades" y ahí puedes aportar tus conocimientos de cuevas volcánicas. Falta por concretar el formato de la bibliografía... Y otros temas sobre los que espero tu opinión.</p> <p>Estamos todavía en la fase de definir que datos ponemos, y falta por decidir como y quien entrará los datos (todo a su tiempo). No obstante me parecería perfecto si coordinaras la inclusión en el fichero de las cavidades canarias.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	Octavio
Tema	TABLA DE REGIONES
Fecha Publicación	2004-04-16

Estimados compañeros,

Aunque sólo tengo una minimísima idea de programación y por tanto se me escapa bastante el poder comprender todo el tinglado que os estáis montando para desarrollar este modelo de catálogo, me gustaría felicitaros por lo bien que parece estar colaborando la gente y aportar algunas impresiones, espero que os sirva de algo en cuanto a organización del catálogo y repito que no puedo ayudar a nivel de programación porque no entiendo ni papa:

1º Sobre regiones, zonas y demás: ¿habéis planteado la posibilidad de que en regiones como Canarias (y no sé qué pensarán los compañeros de Baleares) se pueda especificar claramente la isla donde se ubica la cueva? Tal vez podría ser sustitutiva de la parte de "Macizo", puesto que nuestras cuevas no se desarrollan por macizos como las kársticas, pueden estar homogéneamente repartidas por toda una isla; y por tanto un modo eficaz y rápido de ubicarlas es precisando la isla, y no la provincia, pues geológicamente (al menos en Canarias) no tiene nada que ver.

2º Sobre las coordenadas: me parece de gran utilidad poder incluir las coordenadas de un rectángulo que abarque el municipio. En tal sentido, yo puedo facilitaros dichas coordenadas para los municipios de las Islas de La Palma, Lanzarote y Fuerteventura (y con un poco de tiempo, las de todos los municipios de Canarias) sobre el DATUM REGCAN95 que es compatible con WGS84. Repito que no puedo "programarlo" o algo así, pero puedo facilitaros un listado.

3º Cuando el Catálogo empiece a tomar forma puedo iros dejando datos de las cuevas de Canarias, para su inserción en el modelo definitivo; particularmente de la isla de La Palma.

Enhorabuena por esta iniciativa, sigamos colaborando, cada uno como pueda.

Saludos,

Octavio, La Palma, Canarias.

Autor	Webmaster
Tema	TABLA DE REGIONES
Fecha Publicación	2004-04-15



Concepto de region: Si os dais cuenta elimo tanto el campo de texto de macizo como la tabla de municipio, eso es con la siguiente idea tener una unica tabla de regiones --> Cualquier superficie que defina un espacio, el motivo es tener mucha más flexibilidad al respecto podemos incluir cualquier tipo de zona que queramos tendríamos que determinar cuales, en principio yo tenia pensado:

Pais

Comunidad

Provincia

Comarca

Municipio

Macizo

Aunque pueden tener cabida cualquier como la partida al igual que la comarca porque comarcas tampoco hay en todas las comunidades

Esta tabla como se había comentado será bastante estable. Por lo tanto las modificaciones que se harian serian minimas y controladas.

Con respecto a las coordenadas, es cierto que unicamente son las esquinas, es decir un rectangulo. pero te permite hacer comprobaciones aproximadas, y comprobar si una coordenada esta excesivamente fuera de la region. Aunque como todo si no le encontrais utilidad se puede prescindir de ello.

Chimo cuando te refieres a obtener la informacion, creo que te refieres a como relacionar la informacion, esto se haria en todos los casos con el Id de la tabla no con el codigo INE. Y esta información se guardaria en la tabla intermedia entre localización y regiones Loc\_Reg.

Saludos

Autor	Jordi de Valles
Tema	TABLA DE REGIONES
Fecha Publicación	2004-04-14

Para CHIMO: sobre el concepto de región, lo que yo he entendido hasta ahora es lo que figura en mi intervención del 13-4: 1: Comunidad Autónoma. 2: Provincia. 3: Municipio. 4: Comarca.

Sobre indicar la partida (que creo que es una parte del municipio) y que utilizas en el Catálogo de Castelló, no se si es aplicable al resto de provincias. Por lo menos en Catalunya no se utiliza. No obstante, el Catálogo de Grandes Cavidades de Cantabria utiliza una división que creo que es similar: Entidad Singular. Si conocer los límites de un municipio ya es de por si complicada (solo lo podemos ver en el mapa y hay 1.100 (a escala 1:50.000), conocer el de las partidas....

El campo de macizo, es un campo de texto libre, que yo no utilizaría. Esto ya lo indiqué en una intervención, pero hay quien opina que se debe poner. Sigo creyendo que es un campo demasiado ambiguo.

Saludos

Autor	CHIMO
Tema	TABLA DE REGIONES
Fecha Publicación	2004-04-14
<p>Sobre la tabla de regiones, no veo claro lo de incluir varios con las coordenadas máximas y mínimas de la región ... Así comenzaba una intervención en el foro de Jordi de Vallés y yo opino lo mismo.</p> <p>Creo que nuestro concepto de "región" hace referencia a una zona geográfica concreta y éstas no suelen ser figuras geométricas perfectas, por lo que sus bordes son irregulares, y los puntos que forman la línea del borde pueden ser millares. Si nos ceñimos a la descripción del campo "Coordenadas máximas" y "Coordenadas mínimas", entiendo que sólo es una coordenada, por lo que estoy definiendo un rectángulo, entonces ¿Qué "región" geográfica se semeja gráficamente a un rectángulo?, ¿Qué utilidad obtengo de ese rectángulo?. Pero aparte de eso, aún no tengo claro qué significa "región": Término municipal, Comarca, Provincia, Comunidad Autónoma o ZONA DE TRABAJO. Creo que la única "región" que podría adaptarse a un rectángulo es la denominada "ZONA DE TRABAJO".</p> <p>Por otra parte supongo que la información de la provincia y Comunidad Autónoma se obtendrá del código municipal de INE., mientras que la comarca ???, partida, macizo, etc. se grabará en otro campo creado al efecto.</p> <p>La idea de las coordenadas máximas y mínimas para definir si una cavidad</p>	

pertenece a una zona o "región" la estoy aplicando de forma particular en mi fichero espeleológico, pero aplicado al MAPA TOPOGRÁFICO A ESCALA 1:50000 (cuya forma es rectangular) y así al grabar un mapa o unas coordenadas, mi programa comprueba que ambos datos son correctos, es más, también tengo parametrizados todos los términos municipales incluidos TOTALMENTE en una sólo hoja catastral (y sólo esos, no todos), y de esta forma poder comprobar algún valor más (aunque no todos). Un problema que se me planteó al trabajar con coordenadas UTM en las hojas catastrales a escala 1:50000 (que ahora bien podrían ser a 1:25.000), es que la cuadrícula UTM esta inclinada respecto al borde de la hoja, y eso es un gran problema difícil de resolver (aunque no imposible programando unas buenas rutinas de códigos fuente), este problema desaparece si las coordenadas son geográficas (personalmente prefiero tener el problema y utilizar EXCLUSIVAMENTE COORDENADAS UTM).

Autor	paqui
Tema	TABLA DE REGIONES
Fecha Publicación	2004-04-13
<p>¡Corcho, me he ido unos días y esto está tremendo!. Sí, en la Comunitat Valenciana tenemos comarcas que funcionan como tales a algunos niveles, aunque la mayoría de gente sólo sabe la suya o ni eso, pero me puedo encargar de esa parte si queréis.</p> <p>Están saliendo muchos items de información que yo no he puesto en mi fichero; espero que no sea problema volcar la información como la tengo y después ir rectificándola, tal vez marcando la entrada de una cavidad de alguna forma que indique que le falta una revisión.</p> <p>Os estáis ganando una cenilla un saludo</p>	

Autor	Jordi de Valles
Tema	TABLA DE REGIONES
Fecha Publicación	2004-04-13
<p> </p>	

La tabla de regiones contempla cuatro niveles:

Region1: Comunidad Autónoma. Esto no plantea ningún problema

Region2: Provincia, ningún problema tampoco (50 provincias + 2 ciudades autónomas)

Region3: Municipios. Ningún problema tampoco (¡aunque son 8.110 municipios!)

Región4: Comarcas. Sobre este particular solamente cuatro CC.AA. tienen oficialmente establecida esta agrupación de municipios (Catalunya, Aragón, Euskadi y Castilla y León). De las dos primeras ya tengo las tablas, pero de Euskadi y Castilla y León no he podido encontrar las comarcas. También existen comarcas (no de manera oficial) para la Comunidad Valenciana, no es difícil conocer los municipios que forman cada comarca y creo que las deberíamos incluir.

Espero vuestra opinión.

Saludos

Autor	Webmaster
Tema	TABLA DE REGIONES
Fecha Publicación	2004-04-12
Es cierto es código de provincias, no se porque ahora recordaba que venia el de comunidad.	
Si es relativamente sencillo extraer esa informacion	
Un saludo	

Autor	Jordi de Valles
Tema	TABLA DE REGIONES
Fecha Publicación	2004-04-12
Ese fichero de municipios del INE también lo tengo. Como también indica el código de la provincia, no resulta nada complicado asignar cada municipio a su comunidad.	
Saludos	

Autor	Webmaster
Tema	TABLA DE REGIONES
Fecha Publicación	2004-04-12
<p>Sobre el tema de las coordenadas, es cierto que conseguir las coordenadas de todos los municipios es bastante difícil, pero no creo que sea tan difícil de conseguir la de las comunidades o incluso la de las provincias, cierto que no tendrás una información tan precisa, pero te permitirá hacer comprobaciones, he incluso a través de una coordenada poder situar la cavidad en su provincia, etc...</p> <p>A parte como comenta marcos nos serviría para poder delimitar regiones con claridad.</p> <p>De todas maneras mientras escribía esto, me he dado cuenta que lo mejor sería poner estos datos en una tabla aparte, para minimizar los posibles campos vacíos.</p> <p>Con respecto a los datos, yo buscando por la página del instituto nacional de estadística, he conseguido bajarme una hoja excel con todos los municipios y su código ine, pero el problema es que bienen relacionados con la comunidad y no con la provincia, con lo que si no tenemos otra fuente, sería un trabajo un poco laborioso saber a que provincia pertenece cada municipio. Os subo el fichero para que le podáis echar un vistazo.</p> <p>Yo esta tabla la dejaría informada inicialmente, y la revisaría cada x tiempo, me parece que el INE, anualmente expone las modificaciones que se han ido produciendo.</p>	

Autor	Marcos
Tema	TABLA DE REGIONES
Fecha Publicación	2004-04-11

Creo que si tendría cierto sentido para identificar-especificar comarcas / macizos / zonas.

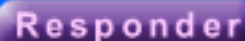
Habría 2 opciones: montar una lista cerrada inicial (casi todas las comunidades tienen su propio SIG y se podría conseguir vía petición oficial) o dejarla abierta con el problema de degradación que supondría.

Autor	Jordi de Valles
Tema	TABLA DE REGIONES
Fecha Publicación	2004-04-11
<p>Sobre la tabla de regiones, no veo claro lo de incluir varios con las coordenadas máximas y mínimas de la región.</p> <p>En primer lugar imagino que su única utilidad sería la de validar que la entrada de coordenadas de una cavidad corresponda a la región. Si tenemos en cuenta la irregularidad de los municipios y además que muchos tienen enclaves en otros municipios no veo su utilidad. Si están incluidos con otro propósito me gustaría que me lo aclares.</p> <p>En segundo lugar no se de ningún lugar donde encontrar estos datos y no creo que nos vayamos a entretener en averiguar las coordenadas máximas y mínimas de los más de 8.000 municipios de España.</p> <p>La siguiente dirección: <a href="http://www.dgal.map.es/cgi-bin/webapb/webdriver?MIval=reel">http://www.dgal.map.es/cgi-bin/webapb/webdriver?MIval=reel</a> contiene el registro oficial de municipios, provincias y comarcas, pero no he conseguido nunca que funcione.</p> <p>Saludos.</p>	

Nombre  
:

Tema :

Texto :

Autor	Octavio
Tema	Tabla de SALAS y POZOS
Fecha Publicación	2004-05-22
<p>A mi me parece bien, Chimo. No está de más. Es como aquello que hablamos sobre la precisión de las coordenadas: un comentario somero sobre estos aspectos ayuda a una mejor comprensión de un modo rápido.</p> <p>Por mí vale.</p> <p>Salu2</p>	

Autor	CHIMO
Tema	Tabla de SALAS y POZOS
Fecha Publicación	2004-05-21
<p>Estoy notando que faltan algunos campos de texto (con 60 caracteres creo que sería suficiente) para describir someramente cada POZO, SALA y SIFÓN.</p> <p>Ejemplo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sala inclinada en la cota -80 metros.</li> <li>- Pozo aéreo con un aporte lateral a 10 metros de su cabecera.</li> <li>- Yacimiento arqueológico en la zona SW de la sala.</li> <li>- Sifón que se enturbia con facilidad.</li> </ul> <p>Son campos de texto limitado que ayudan a comprender/describir la SALA, POZO, etc. pues son campos situados en la misma tabla que éstos elementos (SALA, POZO, etc.).</p> <p>En el modelo actual, estas descripciones creo que deberían ponerse en el campo</p>	



de comentarios (o descripción) general de la cavidad. Aunque en este campo (de texto libre), podrían perderse entre todo el texto.

Autor	Octavio
Tema	Tabla de SALAS y POZOS
Fecha Publicación	2004-04-18
<p>Vale Jordi,</p> <p>Se entendía antes que si el pozo no era de 100 m o más no se incluía en el catálogo. Igualmente se entendía que si la sala no era la de La Verna, tampoco (es broma).</p> <p>Si me dices que esa información estará, pero que sólo hay que buscarla de otro modo, por mí vale. Eso que lo decidan los diseñadores del sistema o como se llamen: que sea lo más operativo posible.</p> <p>También sería posible confeccionar el listado de pozos y que luego la búsqueda los ordene por tamaños. Así si alguien quiere buscar pozos grandes, que busque en un rango de 100 m en adelante, etc.</p> <p>Claro, repito, que será lo mejor hacer lo que sea más sencillo.</p> <p>Saludos,</p> <p>Octavio</p>	

Autor	Jordi de Valles
Tema	Tabla de SALAS y POZOS
Fecha Publicación	2004-04-17

Parece que sobre el tema del tamaño mínimo de pozos y salas a incluir no hay consenso.

El fichero de cavidades incluye TODAS las cavidades sobre las que tengamos datos, grandes o pequeñas. Tanto si creamos una tabla con los pozos mayores de ... como si no la creamos, LA INFORMACIÓN NO SE PIERDE. Por lo tanto la discusión se centra en definir los pozos y salas que creamos que son remarcables. El tamaño que yo propongo, 100 m de profundidad incluiría posiblemente un centenar (es solo una aproximación). Si reducimos el mínimo a 25 m seguro que tendremos varios miles. Si creemos que esta tabla pozos ha de servir para conocer cuales son los MAYORES pozos entonces parece buena la cifra de 100 m.

En CC.AA. que no tienen (o tienen muy pocos) pozos de esta dimensión, basta con consultar las cavidades con un desnivel mayor de 25 m. De no tratarse de cavidades con predominio horizontal, la mayoría tendrá un pozo de 25 o más m. ¿creéis tan necesario poner este límite de 25 m?

Sigo creyendo que la mejor opción son los manidos 100 m y como alternativa un mínimo distinto para cada CC.AA. y en los casos de Cantabria, León, Asturias y Huesca dado el elevado número de cavidades, no resulta nada fácil, a la vista de las topografías, ver que cavidades tienen pozos tiene mayores de 25 m, ya que en la mayoría de los casos no se indica este dato.

Creo que hemos de dar prioridad a establecer el censo de cavidades, tarea ya de por si difícil.

Saludos

Autor	Octavio
Tema	Tabla de SALAS y POZOS
Fecha Publicación	2004-04-17

Sobre lo que ha dicho Chimo:

Si en Cataluña no tenéis muchos pozos de más de 100, puedes dar por seguro que en Canarias no hay ninguno (quien lo encuentre que me lo diga).

Tened en cuenta que "si de todo hay en la viña del señor" tampoco es todo kárstico en dicha viña. Las dimensiones de las cavidades volcánicas suelen ser muchísimo mas modestas (así parezco subnormal perdido cuando voy a la península, que voy todo el rato mirando pal techo de lo lejos que está pa' lo que estoy acostumbrado).

Si quieren que aparezcan salas y pozos para cuevas volcánicas de España (o sea, cuevas de Canarias en su mayoría) habría que bajar bastante el listón de las dimensiones: por estas latitudes, un pozo de 20 m es GRANDE. Una sala de 10 m de altura es GRANDE, una galería de 8-10 m de ancho es GRANDE.

Me explico?

Creo que es fundamental entender una cosa: la idea de empezar este catálogo es genial, pero nadie ha dicho que vaya a resultar fácil. Tampoco creo que por facilitarlo debamos omitir información que para algunos pudiera parecer superflua. En mi opinión, deberíamos intentar que el catálogo fuese **LO MÁS COMPLETO POSIBLE**.

Saludos,

Octavio

Autor	CHIMO
Tema	Tabla de SALAS y POZOS
Fecha Publicación	2004-04-15

Hola Jordi, tranquilo, no me lo he tomado a mal, lo que ocurre es que considero que no incluir pozos de menos de 100 metros distorsionará la realidad de la espeleología española. Tú lo dices muy claro, en toda cataluña no hay más de 1 pozo (dicho de memoria) de esas dimensiones, por lo tanto estamos eliminando mucha información que creo es muy útil para el espeleólogo.

Yo soy partidario de poner cavidades pequeñas, pozos pequeños (relativamente "pequeños") y salas pequeñas (relativamente "pequeñas") para reflejar claramente la realidad de la espeleología española (... que de todo hay en la viña del Señor ...). Tienes razón en que en algunos casos (principalmente en cavidades del norte de España) esas dimensiones son ridículas; es cierto.

Ante estas dos alternativas prefiero poner pozos pequeños y saturar de pozos y salas las fichas de las grandes cavidades. Pero como todo no es blanco ni negro, espero muchas opiniones más (tal como dice el WEBMASTER), incluidas la de los ESPELEÓLOGOS ANDALUCES que creo que con el CATFAE (Catálogo Andaluz de fenómenos cársticos ... o algo así...)llevan mucho camino avanzado.

Saludos Jordi, algún día nos conoceremos personalmente.

Autor	Jordi de Valles
Tema	Tabla de SALAS y POZOS
Fecha Publicación	2004-04-15

Chimo, no te lo tomes tan mal, al fin y al cabo únicamente he dado mi opinión sobre lo que debemos incluir o no. En ningún momento he dicho en tu CC.AA. no haya pozos.

Si no te parece acertado poner un límite por cada CC.AA. tampoco deberíamos poner un límite por cavidad.

Poner un límite de profundidad máximo de los pozos, es necesario. Y se perderá información tanto si ponemos un mínimo de 100 m, de 25 o de 10.

Yo si que creo que podemos poner un límite distinto para cada CC.AA., aunque reconozco que es un buen engorro. Sigo prefiriendo un límite de 100 m general (de memoria te puedo decir que en Catalunya solo hay uno).

Me gustaría conocer más opiniones sobre este tema. ¡Animaros!, todas las opiniones serán bien recibidas.

En lo que respecta a las fichas de instalación, serán completas, incompletas o incorrectas. Como en todos los datos del fichero, únicamente nos podemos

limitar a reproducir lo que ya está publicado. Si de una cavidad hay una ficha la incluimos, si no hay fotografías, no se ponen. En ningún caso seremos responsables de la bondad de la información, tan solo de que la transcripción es correcta.

Saludos

Autor	CHIMO
Tema	Tabla de SALAS y POZOS
Fecha Publicación	2004-04-15

Estamos tocando un tema que planteé, aunque de forma superficial hace algunas semanas. Estamos trabajando con datos de cavidades muy heterodoxos. Una cavidad de 20 metros de recorrido en Cantabria pasa desapercibida, ni tan siquiera se cataloga. Esa misma cavidad en la provincia de Valencia tiene su importancia (por supuesto importancia relativa).

Como insinúa Jordi, el número de pozos mayores de XX metros del Sistema Arañonera es superior al del total de pozos catalogados en la Comunidad Valenciana, Murcia y alguna otra parte de España todas juntas. En esas comunidades no existe ningún pozo de más de 100 metros de vertical. Es decir, según el criterio que propone Jordi, en mi comunidad autónoma NO EXISTEN POZOS ?????? (oye, yo si que practico la espeleología vertical en mi comunidad).

Utilizar criterios diferentes para incluir datos en un mismo catálogo no me parece acertado (Cantabria: Pozos superiores a 100 metros / Comunidad Valenciana: Pozos superiores a 25 metros).

Propongo establecer un límite bajo, aceptable para todas las cavidades españolas (por ejemplo pozos de más de 25 metros), mínimo tanto para pozos como salas, los sifones es otro cantar, y un sifón, por pequeño que sea, siempre es un sifón. Por el contrario, para no hacer interminable la lista de pozos y salas en determinadas cavidades y sistemas del norte de España, propongo limitar a 10 ó 15 el número de pozos o salas por cavidad (es decir, limitar el número, no su dimensión). Al consultar esos pozos/salas (el programa debe presentarlas ordenadas), con un simple golpe de vista comprobaremos la importancia, o no, de los pozos de dicha cavidad. En el supuesto de querer conocer con detalle el número de pozos, siempre podremos recurrir a la ficha técnica, donde se describiran todos los pozos (.....supongo ....., pues de lo contrario podemos decir que esa ficha técnica está incompleta).

¿Qué porcentaje de cavidades con pozos de más de 100 metros hay en España?,

a ojo no creo que hay más del 1%. ¿Qué porcentaje de cavidades con pozos de más de 25 metros hay en España?, a ojo creo que un buen porcentaje.  
¿Debemos permitirnos perder toda esa información o es que estamos diseñando un programa de GRANDES CAVIDADES ESPAÑOLAS?

Autor	Jordi de Valles
Tema	Tabla de SALAS y POZOS
Fecha Publicación	2004-04-15
<p>Creo que el principal interés de estos datos ha de ser informativo, el conocer cuales son las MAYORES salas, los MAYORES pozos...</p> <p>Si seguimos pormenorizando tantos detalles no terminaremos nunca. Con sifones, salas y pozos creo que hay suficiente.</p> <p>Respecto a no fijar unos mínimos, nos encontraríamos con que la información no sería homogénea y perdería su utilizad.</p> <p>En todo caso se podrían variar estos mínimos por Comunidad, pero sigo siendo partidario de un mínimo único: 100 m para pozos, 500/750 m<sup>2</sup> para salas y todos los sifones explorados total o parcialmente.</p> <p>Y como muestra, un botón: contad los pozos de más de XX m del Sistema Arañonera, o las salas de más de XXX m<sup>2</sup> de Ojo Guareña, o los pozos de más de 50 m en Picos de Europa.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	Marcos
Tema	Tabla de SALAS y POZOS
Fecha Publicación	2004-04-15
<p>Yo opino que habría que decidir cuál va a ser el uso de estos datos.</p> <p>Si lo tomamos a nivel estadístico se debería poder dejar información sin restricción. Todos sabemos como somos y te molestaras en introducir la información básica y más relevante. Si ya has hecho una ficha de instalación, ya me gustaría que fuéramos todos tan conciencizados de llegar a esos niveles.</p> <p>Si es a nivel informativo, los -100m. y los 500m/750m cúbicos son un margen igual de válido como otro cualquiera. Entonces, a lo mejor, habría que pensar en incluir galerías decierta entidad a partir de 100m. ó cursos de agua, etc...</p>	

Autor	Webmaster
Tema	Tabla de SALAS y POZOS
Fecha Publicación	2004-04-11
<p>Ya he creado las tablas.</p> <p>En respecto al tamaño de las salas estoy de acuerdo con los comentarios que realiza jordi al respecto. Se tendría que pensar a consciencia que tamaños poner como minimo.</p>	

Autor	Jordi de Valles
Tema	Tabla de SALAS y POZOS
Fecha Publicación	2004-04-10
<p>El tamaño de las salas y pozos que propone CHIMO lo encuentro excesivamente pequeño. Pensemos que una sala de 10x10 metros (superficie menor a 100 m<sup>2</sup>), puede que sea acertado para pequeñas cavidades, pero combiene recordar que el término "sala", a diferencia de los pozos, no es un término con una definición clara y en muchos casos que confunde con galería. Un tamaño ciertamente respetable como 50 m ancho y 100 de largo puede interpretarse tanto como una sala o como una galería. Por lo tanto aumentaría (y en mucho) el tamaño mínimo de la sala, aunque en este momento no tengo datos para dar una cifra. Un primer censo francés (<a href="http://www.ffspeleo.fr/">http://www.ffspeleo.fr/</a>) propone una primera lista de salas de Francia de 103 salas de una superficie mayor a 750 m<sup>2</sup>.</p> <p>En cuanto al volumen de las salas, hay que tener en cuenta que salvo contadas excepciones, lo que tenemos en una simple aproximación, por lo que este dato hay que tomarlo con prudencia.</p> <p>Saludos.</p>	

Autor	CHIMO
Tema	Tabla de SALAS y POZOS

Fecha Publicación	2004-04-10
-------------------	------------

Creo que también tendríamos que crear una tabla para grabar las salas y otra para los pozos (al igual que se ha hecho con los sifones), tal como apunta Jordi de Vallés:

Salas: Longitud máxima, Anchura máxima, Altura máxima, Superficie y Volumen.

Propongo que las dimensiones mínimas para grabar salas no sean muy grandes (para así poder contemplar un buen número de salas. Propongo grabar salas de más de 10 x 10 metros.


Pozos: Desnivel, detallando si está en la entrada (sima) o son pozos interiores de la cavidad. El desnivel mínimo que propone Jordi de Vallés me parece excesivo, yo propongo que el desnivel mínimo para grabar algún pozo sea de 25 metros.



Nombre  
:

Tema :

Texto :

Autor	Octavio
Tema	Tabla de BIBLIOGRAFÍA
Fecha Publicación	2004-05-19
<p>Algunas de las dudas sobre qué bibliografía incluir que comenta Chimo, como el caso de la guía de senderos que comenta muy por encima la localización de una boca de una cavidad puede subsanarse con la sencilla inclusión de un campo de "comentario", que sería texto libre, sobre la publicación en cuestión.</p> <p>Es decir, cada entrada en el fichero de bibliografía debería llevar, en mi opinión, un comentario somero que permita saber rápidamente lo que abarca la publicación. Para los artículos de revistas puede tomarse el resumen o "abstract" que generalmente se suele incluir al principio si el artículo es de corte científico, como la mayoría de las actas de congresos. En caso de ser un libro u otro tipo, quien introduzca los datos en el fichero deberá "mojarse" en hacer un comentario de la publicación en cuestión.</p> <p>Eso no quita que en caso de ser un artículo del que se ponga su "resumen" quien introduzca los datos pueda hacer un comentario somero que mejore el entendimiento de lo que la bibliografía está abarcando.</p> <p>Para el caso que ponía Chimo, se citaría efectivamente el libro de senderos, y en el comentario se diría algo así como:</p> <p>"Libro sobre senderos de la comarca X que menciona la localización de la boca de la cueva X"</p> <p>En otro libro donde únicamente aparezca una topo:</p> <p>"Libro sobre didáctica en espeleología que incluye la topografía de la cueva X como ejemplo de cavidad de desarrollo horizontal"</p> <p>En otro de fotografías:</p> <p>"Libro de fotografía que incluye imágenes de las cuevas X (5 imágenes), Y (1 imagen), Z (2 imágenes), etc"</p>	

¿se entiende? Espero que Jordi sepa a lo que me refiero puesto que en el ejemplo de ficha que le envié la bibliografía estaba así.

Chimo, si me dejas una dirección de email te hago llegar lo mismo que a Jordi.

Como se decía también, estos casos tan raros serán menos frecuentes, pero no por eso debemos dejar de contemplarlos.

Salu2

Autor	Jordi de Valles
Tema	Tabla de BIBLIOGRAFÍA
Fecha Publicación	2004-05-18
<p>Los tipos de publicación que citas los podríamos agrupar en tipos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Diarios (locales o no)</li> <li>- Otras publicaciones (para folletos, mapas etc.)</li> </ul> <p>El resto creo que se pueden incluir en los tipos que ya indiqué.</p> <p>El problema que planteas de incluir o no toda clase de citas bibliográficas, independientemente de la información que aporten, no creo que deba preocuparnos de momento, opino que si que se pueden incluir, pero has de tener en cuenta que nos queda un largo camino hasta llegar a esa exhaustividad. Los diferentes club han publicado una gran cantidad de libros y revistas que habrá de revisar, y este trabajo será largo.</p> <p>El dilema se te plantea porque has "agotado" las fuentes principales y van entrando cada vez en mas detalles, pero en este fichero esto tardará en darse.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	CHIMO
Tema	Tabla de BIBLIOGRAFÍA
Fecha Publicación	2004-05-18

En mi opinión creo que la bibliografía debe estar abierta a cualquier soporte, formato, etc, desde las noticias en PRENSA DIARIA LOCAL (que casi siempre peca de poco rigurosa y muy sensacionalista, pero es una referencia bibliográfica), pasando por folletos publicitarios, páginas en Internet, catálogos en CD, guías excursionistas, hojas cartográficas, HOJA PARROQUIAL (si, si .... las mejores referencias sobre la CUEVA SANTA de Altura -Castellón- han sido publicadas en este medio. Por cierto, la patrona de los espeleólogos en la Virgen de la Cueva Santa de Altura, Castellón), etc.

Un problema que se me presenta continuamente es el de incluir "simples citas" de cavidades como referencia bibliográfica o no. Es decir, si en un libro de excursiones encontramos que "... el sendero pasa frente a la Cueva Negra, cavidad muy profunda y visitada por los excursionistas ....." ¿Ponemos esa referencia bibliográfica en el catálogo como bibliografía de la Cueva Negra?, y si esa referencia es la única que conocemos de la mencionada cavidad ¿la incluimos en ese caso?.

Otro problema son los trabajos extractados y copiados de otra publicación. Es decir hay dos publicaciones, totalmente distinta, que publican la misma topografía, texto, etc., una de ellas es practicamente una copia, ligeramente retocada de una original, ¿incluimos las dos referencias bibliográficas o sólo una?, en el caso de incluir sólo una, ¿no estaremos ocultando información bibliográfica al estar publicadas y en circulación ambas publicaciones?.

Autor	Jordi de Valles
Tema	Tabla de BIBLIOGRAFÍA
Fecha Publicación	2004-05-18

Aunque todos estamos de acuerdo en crear una base de datos de publicaciones, son pocas las intervenciones que vayan aportando ideas.

Como continuación a mi aportación anterior, en la que indicaba que publicaciones deberíamos incluir, puede que no esté de más un intento de definición de los tipos de publicaciones, que podría ser:

**REVISTAS:** Son publicaciones que nacen con una vocación de periodicidad (aunque puede quedarse en el número 0 o 1) en las que se incluyen artículos de diferentes autores (los números monográficos pueden ser de un solo autor). Generalmente van numeradas, empezando por el 0 o el 1 y pueden haber revistas de doble o triple numeración.

**LIBROS:** Debemos entender como libros, de una manera amplia, las

publicaciones no periódicas, aunque puedan publicarse en varios volúmenes.

**MANUSCRITOS:** Por este concepto entenderíamos aquellos informes o artículos no publicados (Memorias de Campañas, Tesinas, etc.).

**PUBLICACIONES EN OTROS FORMATOS:** Los dos tipos que he indicado anteriormente corresponden a publicaciones tradicionales “en papel”, pero no debemos olvidar las publicaciones en la web o en formato CDROM.

Espero vuestros comentarios.

Saludos

Autor	Jordi de Valles
Tema	Tabla de BIBLIOGRAFÍA
Fecha Publicación	2004-05-17
<p>En mi intervención del 13-4 sobre este tema propuse un esquema de funcionamiento del fichero de bibliografía, a ver si en webmaster puede hacer una propuesta de tablas.</p> <p>Sobre el contenido del fichero, opino que se deberían incluir:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Todas las publicaciones periódicas y no periódicas de espeleología publicadas en España.</li> <li>- Publicaciones de otros temas con datos de interés espeleológico publicadas en España.</li> <li>- Publicaciones con datos sobre cavidades españolas publicadas en el extranjero.</li> <li>- Memorias, tesis, tesinas, informes, etc., no publicadas, pero a las que se puede acceder para su consulta.</li> <li>- Publicaciones en la red, en CDROM, etc.</li> </ul> <p>No es una lista cerrada, sino una sugerencia para ir avanzando.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	Jordi de Valles
Tema	Tabla de BIBLIOGRAFÍA

Fecha Publicación	2004-05-03
<p>Con el modelo que nos hemos finado, dos bases de datos distintas (cavidades) y biblioteca (publicaciones) <b>NO ES NECESARIO</b> tener como mínimo un artículo relacionado.</p> <p>En la base de datos de biblioteca podrás encontrar “<b>FUNDAMENTOS DE TEORIA DEL ENTRENAMIENTO APLICADO A LA ESPELEOLOGÍA</b>”, (que no he consultado) pero que seguramente no citará ninguna cavidad en concreto.</p> <p>También podrás encontrar cualquiera de los catálogos publicados, que citan centenares de cavidades.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	CHIMO
Tema	Tabla de BIBLIOGRAFÍA
Fecha Publicación	2004-05-03
<p>Lo del artículo por publicación ya lo planteé superficialmente en mi intervención de este apartado del foro el 24/4, pero creo que no se me entendió perfectamente. Yo planteaba la cuestión cuando supuestamente la publicación era el mismo artículo (publicación=artículo, como por ejemplo en un libro).</p> <p>Yo entiendo que el <b>ARTÍCULO</b> es lo que vincula una referencia bibliográfica con una cavidad (independientemente de los campos de referencias, etc.). Una cavidad debe estar <b>SIEMPRE</b> relacionada con un artículo (publicado en papel, Internet, inédito u <b>ORAL</b>).</p> <p>Una <b>PUBLICACIÓN</b> puede tener uno o varios <b>ARTÍCULOS</b> (para relacionarlos con la base de datos de cavidades) o no puede tener artículos si no queremos tenerla vinculada con la base de datos de cavidades (aunque queramos tener esa referencia para otros menesteres grabada en la base de datos de <b>BIBLIOGRAFÍAS</b>).</p>	

Autor	Webmaster
Tema	Tabla de BIBLIOGRAFÍA

Fecha Publicación	2004-05-03
<p>No me debo estar explicando claramente.</p> <p>Si no recuerdo mal, acordamos que la referencia podia ser oral, bibliografica, etc...</p> <p>Pero a lo que me refiero es que en el modelo estamos referenciando Cavidad con Artículo, lo que nos obliga a tener por cada publicación/libro/revista/etc.. como mínimo un articulo relacionado. Y yo pregunto si realmente esto tiene que ser asi.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	Octavio
Tema	Tabla de BIBLIOGRAFÍA
Fecha Publicación	2004-05-03
<p>Yo creo que sí debe haber al menos una referencia por cavidad.</p> <p>Lo que no hemos aclarado es si aceptaremos referencias orales, no publicadas.</p> <p>Salu2,</p> <p>Octavio</p>	

Autor	Webmaster
Tema	Tabla de BIBLIOGRAFÍA
Fecha Publicación	2004-05-03
<p></p>	

Ok, lo de imagenes lo podemos ligar con la tabla de archivos, y biblioteca hay que crear una tabla para ello.

Por cierto no tengo respuest a mi pregunta si, es obligatorio tener un articulo por publicación, gracias

Saludos

Autor	Jordi de Valles
Tema	Tabla de BIBLIOGRAFÍA
Fecha Publicación	2004-05-03
<p>Me parece muy bien lo de la base de datos de biblioteca. El esquema de como debería funcionar está ya indicado en intervenciones anteriores.</p> <p>Creo, no obstante, que sería interesante incluir dos nuevos campos que no se habían tenido en consideración:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Imagen de la publicación</li> <li>- Biblioteca. Este campo debería servir para conocer que bibliotecas poseen esta publicación.</li> </ul> <p>Os recuerdo que los dos primeros temas del "manual" siguen sin comentarios.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	CHIMO
Tema	Tabla de BIBLIOGRAFÍA
Fecha Publicación	2004-05-03
<p> </p> <p> </p>	



Particularmente soy partidario de tener una buena base de datos BIBLIOGRÁFICA, aunque ello suponga un esfuerzo adicional (pues realmente estamos haciendo una base de datos de cavidades no de bibliografías). En líneas generales soy partidario de sobredimensionar cualquier base de datos, pues en un futuro las podemos ampliar sin mucho esfuerzo adicional, como por ejemplo añadir un GIS, poderla integrar con otras bases de datos (Universidades, Administración, Protección Civil, etc).

A la afirmación de Jordi que si desarrollamos una completa base de datos bibliográfica tendríamos que grabar TODOS los artículos de una publicación, es cierto, pero también es cierto que creando los campos ahora, podríamos grabar los datos de artículos que no hagan referencia a ninguna cavidad (artículos genéricos) en un futuro o cuando alguien lo considere necesario. Esa sería una labor diferente de la inicialmente planteada.

Es posible que haya gente interesada por la creación de una buena base de datos de BIBLIOGRAFÍA ESPELEOLÓGICA (encargados de bibliotecas de grupos, etc.), gente que pueda utilizar nuestra base de datos. Es decir, la base de datos bibliográfica podría compartirse: Catálogo Espeleológico y Biblioteca.

Autor	Jordi de Valles
Tema	Tabla de BIBLIOGRAFÍA
Fecha Publicación	2004-05-02

Si estais de acuerdo, por mi no hay problema en hacer una completa base de datos de publicaciones. El principal problema con que nos encontraremos es el de los autores. No siempre es fácil diferenciar el autor. Al empezar no parece complicado, pero una vez vamos entrando datos de autor empezamos a tener un "A. Martínez" que no sabremos si es el mismo que ya tenemos como "Albert Martínez" o "Alfredo Martínez" o "Alberto Martínez" lo que al final nos lleva a una tabla de autores poco precisa.

Simplificando un poco, lo que habría que hacer es un fichero de cavidades (lo que hemos hecho hasta ahora) y un fichero de publicaciones. El nexo en común es la tabla "Cavidad-Artículo).

Si escogemos esta opción, que ya me parece bien, habrá de hacer constar TODOS los artículos de una publicación. Hasta ahora, un artículo que tratara únicamente un tema de técnica, o fotografía, sin mencionar ninguna cavidad, no se incluía en fichero.

Saludos

Autor	Octavio
Tema	Tabla de BIBLIOGRAFÍA
Fecha Publicación	2004-05-02
<p>Buenas,</p> <p>De acuerdo, Master, yo siempre he dicho que cuanto más completa sea la parte de bibliografía, mejor, aunque tengamos que meternos en el calibre de una base de datos bibliográfica.</p> <p>Tal y como dices, si vamos a hacerlo, que se haga lo mejor posible.</p> <p>En cuanto a si cada cueva debe tener alguna publicación que la mencione (no tiene que haber necesariamente topografía, cualquier tipo de publicación como comentarios sobre fauna o yacimientos, etc. serviría) también se dijo que podría ser válido una referencia oral, es decir, en lugar de bibliografía se citaría la persona que afirma tener conocimiento de la cavidad.</p> <p>No me parece muy aconsejable, pero no se ha decidido aun, creo.</p> <p>Bueno, ta luego.</p> <p>Octavio</p>	

Autor	Webmaster
Tema	Tabla de BIBLIOGRAFÍA
Fecha Publicación	2004-05-02
<p></p>	

Hola a todos, despues de unos dias de inactividad volvamos a ellos.

Con respecto al tema de la bibliografia , y los ultimos comentarios al respecto en temas pendientes.

Segun el modelo expuesto es obligatorio tener un articulo para cada publicación eso tiene que ser asi?

Yo creo que si vamos a añadir todo el tema de articulos etc..., creo que tendríamos que añadir la tabla de autores, y editores. Ya que como comente en intervenciones anteriores creo que si nos ponemos ha entrar en detalles, mejor hacerlo lo mejor posible.

Saludos.

Autor	Webmaster
Tema	Tabla de BIBLIOGRAFÍA
Fecha Publicación	2004-04-25
Yo creo que todavia nos quedan cosas por acabar de hablar del tema, pero estoy totalmente de acuerdo en el tema de la referencia. Y si quereis ya me parece bien aparcar el tema. hasta que finalizemos lo que nos queda.	

Autor	Jordi de Valles
Tema	Tabla de BIBLIOGRAFÍA
Fecha Publicación	2004-04-24
No creo que haya que darles más vueltas al tema. Lo podemos dar por finalizado. Sobre el formato concreto de la referencia lo podemos dejar para el final.	
Saludos	

Autor	Octavio
Tema	Tabla de BIBLIOGRAFÍA
Fecha Publicación	2004-04-24
<p>A la pregunta que hace Chimo sobre el libro gordo de petete, sin tener en cuenta campos ni historias, en una bibliografía normal yo lo pondría así (vamos a suponer que es un autor dentro de unas super-actas de un congreso que trata la preñez de los pajaritos, por ejemplo; el artículo va de la página 300 a la 350 (era un parto múltiple) y el congreso en sí tiene 5000 páginas (je, je):</p> <p>C. Periquito Pérez, 2002. "Consideraciones sobre la cría del canario panameño en ambientes urbanos polucionados" en "Actas del 20º Congreso Internacional de preñez de pajaritos, Burkina-Faso, 2001" (5000 pp.): 300-350. Edita: Asociación de pajaritos preñados de Burkina-Faso. ISBN: xx-xxx-xx-xx</p> <p>Así sería, bromas aparte y espero que nadie de los que andamos en esto críe canarios panameños (menuda casualidad si sucediese).</p> <p>Nótese que por ser un libro, el título (en este caso "Actas del...") debería ir en cursiva.</p> <p>Si en vez de ser un artículo fuesen referencias puntuales, como decía Chimo, por ejemplo fotos en páginas salteadas, haríamos así (la publicación también es inventada):</p> <p>AA.VV., 2003. "Guía Turística de la Cueva de Valporquero" en "Atlas de la Asociación de Cuevas Turísticas de España 2003" (200 pp.): pps 25, 27 y 30.</p> <p>Eso sería como tendría que salir en papel. Los nexos entre campos y eso os los dejo toditos pa vosotros.</p> <p>Salu2,</p> <p>Octavio</p>	

Autor	CHIMO
Tema	Tabla de BIBLIOGRAFÍA
Fecha Publicación	2004-04-24

Efectivamente Jordi, podríamos poner un campo denominado "EDITOR" (editor o responsable de la publicación), aunque en el planteamiento inicial (o actual) del webmaster, este campo ya lo contempla. Por el contrario, no contempla campos como el ISBN, que es un dato muy importante desde el punto de vista bibliográfico o editorial, pero creo que para nuestro fichero no tiene utilidad práctica (es mi opinión), por otra parte muchas revistas actuales ni tan siquiera lo tienen, sólo tienen el "depósito legal" (que es otra cosa distinta). Ahora bien, si queréis ponerlo, adelante, la información siempre puede resultar útil.

Por otra parte, cuando la referencia bibliográfica corresponda a un grueso libro, de temática NO ESPELEOLÓGICA (por ejemplo de turismo) y en la página 190, 310 y 311 haya una referencia a una cavidad, ¿qué ponemos en el fichero?:

Publicación: "Guía turística xxxxxx"

Artículo: "Guía turística xxxxxx"

Páginas: 1 - 510 pág.

¿Publicación y Artículo serán iguales en estos casos?

¿Ponemos el total de páginas del libro o sólo donde se haga referencia a la cavidad?

Autor	Jordi de Valles
Tema	Tabla de BIBLIOGRAFÍA
Fecha Publicación	2004-04-24

La forma en que hemos planteado la tabla de bibliografía nos permite poco campo de maniobra para consultas. En todo caso se me ocurren los siguientes:

**ARTÍCULOS DE UNA PUBLICACIÓN:** Nos servirá para tener constancia de que hemos consultado todos los artículos de una publicación.

**PUBLICACIONES DE UN TIPO:** Nos permite realizar un listado de las revistas o libros o... que hemos utilizado.

**ARTÍCULOS SOBRE UN TEMA.**

Se podrían realizar otras consultas (artículos de un tema concreto para una cavidad, cavidades citadas en artículos sobre un tema, y otros), pero no creo que sean demasiado útiles.

Os recuerdo que nos hemos dejado por el camino campos como editor, ISBN... etc, con lo que estoy de acuerdo.

A la segunda pregunta que hace Octavio sobre si afecta a la base de datos la

existencia de varias referencias por cavidad, le contesto que ninguna. La tabla CAV\_BIB que guarda los datos lo hace solo con dos números por registro, por lo que su tamaño no representa ningún problema.

Saludos

Autor	Octavio
Tema	Tabla de BIBLIOGRAFÍA
Fecha Publicación	2004-04-23
<p>Parece que va habiendo quórum:</p> <p>1)Entonces aceptamos que las cavidades tengan que estar referenciadas de algún modo, de tal forma que se pueda obtener más información que la que se ha conseguido para el Catálogo o bien corroborar dicha información.</p> <p>2)Aceptamos incluir la referencia bibliográfica tan completa como sea posible, y con una codificación que cumpla los estándares internacionales (o se acerque al máximo posible), como los diversos ejemplos que hemos puesto por aquí.</p> <p>3)Aceptamos, pues, que la base de datos bibliográfica contendrá campos extensos de tal modo que la ficha bibliográfica pueda ser consultada con comodidad.</p> <p>Falta decidir, creo, lo siguiente:</p> <p>A)¿Será una base de datos bibliográfica, con complejidad en la búsqueda? ¿O basta aislar algunos campos del texto de la referencia bibliográfica, para que trabajen dentro de la base de datos, siendo el resto texto masivo que no está conectado y que sólo tiene la función de mostrarse en pantalla o imprimirse?</p> <p>B)Límite de referencias por cavidad. Como se ha dicho, habrá cavidades que no tengan nada o una sola referencia y habrá otras que tengan una biblioteca propia. Pregunto ¿es necesario poner un límite? ¿afecta eso a la base de datos? Y permítanme recordar que de bases de datos no entiendo ni papa.</p> <p>Dejo esas dos preguntas en el aire, para que podamos ir zanjando este tema ya, ahora que parece que nos estamos poniendo de acuerdo.</p> <p>Salu2,</p> <p>Octavio</p>	

Autor	Jordi de Valles
Tema	Tabla de BIBLIOGRAFÍA
Fecha Publicación	2004-04-23
<p>Me parece bien la idea que propone CHIMO sobre la bibliografía. Únicamente hemos de aceptar que la "referencia bibliográfica" también puede ser solamente una "referencia".</p> <p>No obstante limitaría la inclusión en el fichero a aquellas cavidades de las que podamos aportar todos los datos: situación, espeleometría, topografía... No me refiero a que hayan de figurar absolutamente todos los datos, pero si los suficientes como para poder decir que en el fichero se incluyen los datos que figurarían en un artículo publicado.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	CHIMO
Tema	Tabla de BIBLIOGRAFÍA
Fecha Publicación	2004-04-23
<p>Creo que en mi última intervención (22/04) me he expresado mal con respecto a los campos que ocupan poco espacio, y MUCHO MENOS INTENTABA SER INJUSTO CON EL WEBMASTER, todo lo contrario. Cuando me refería al pequeño espacio de memoria que ocupan determinados campos (que particularmente son en los que yo insisto) era para intentar que nadie alegrará que serían muy voluminosos de tratar y manejar, y un ejemplo de su utilidad es la homogeneización de datos (como pretende el webmaster con los husos, homogeneizar los husos. Hecho muy correcto -aunque con algunos problemas que ya hemos debatido- pero unificar datos en una palabra).</p> <p>Por lo que respecta al tema de las cavidades sin bibliografía (un buen ejemplo son las cavidades que encontramos y desobstruimos personalmente -y no publicamos en ningún sitio-), podríamos llegar a una solución de consenso: TODAS LAS CAVIDADES TENDRÁN REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA, aunque en algunas de ellas el autor podría ser el siguiente (ejemplo): Chimo (2004): Referencia oral: Espeleo Club Castelló.</p> <p>En este caso siempre conoceremos la referencia de la cavidad y en el caso de querer saber más (o pedir responsabilidades) podemos dirigirnos al autor de esa</p>	

referencia.

En el ejemplo he puesto REFERENCIA ORAL, pero podría ser escrita, en memorias inéditas, referencia según correo electrónico, etc. Podríamos concretar más en la fecha de la referencia o poner otras garantías de veracidad de la cavidad. Pero lo que propongo es que no entendamos bibliografía como la información o documentación tradicionalmente escrita, publicada y vendible.

Autor	Octavio
Tema	Tabla de BIBLIOGRAFÍA
Fecha Publicación	2004-04-22

Sigo pensando, como otros, que la bibliografía cuanto más detalle aporte, mejor. Si tenemos que llegar a una base de datos bibliográfica, pues se llega (sería genial, mejoraríamos muchísimo la gestión de la información). Además, ya he dicho que si la gente de los clubes colabora, la cosa puede ser más fácil.

Respecto a si una cueva debe tener o no una referencia como mínimo, yo soy partidario de que sí se haga así. Nosotros hemos llegado a catalogar por error (y no vayais a pensar que somos unos chapuceros) una cueva que estaba incluso referenciada en bibliografía (bibliografía pésima, dígase todo) y luego resultar que la cueva era otra, porque los autores habían errado en el nombre... yendo más allá, incluso se de gente que ha referenciado cuevas en bibliografía (y hablo de arqueólogos, nada menos) basándose en los rumores populares. No se si estas "leyendas" dan resultado en vuestra tierra, pero en la mía acaban siendo una gatera (incluso ratonera) muy angosta y polvorienta.

Con esto me refiero a que incluso a veces la bibliografía puede ser incompleta, engañosa o contener errores no deseados. Imagínense si no hay bibliografía.

Pero bueno, si optamos por "el buen hacer" de quienes aporten los datos para el catálogo, siempre podemos correr el riesgo de meter cuevas sin bibliografía; pero en ese caso, yo optaría porque hubiese algún tipo de separación. Por ejemplo, al acceder a la ficha de la cueva debe verse casi lo primero, junto al nombre, que **NO TIENE REFERENCIAS**.

Siendo así, luego que cada uno se aventure a buscar su isla del tesoro o que por el contrario se decida a referenciar aquellas cavidades que no lo estén.

Eso creo.

Salu2,



Octavio
---------

Autor	Jordi de Valles
Tema	Tabla de BIBLIOGRAFÍA
Fecha Publicación	2004-04-22
<p>CHIMO, no seas injusto con el webmaster (si lo conozco, y creo que no, no se quien es). Si opina que se han de unificar las coordenadas no es por utilizar campos que ocupen poca memoria. Para las coordenadas se utilizan tres campos numéricos (X,Y,Z), dos campos para la precisión (XY, Z) y un campo para la hoja. Por lo tanto no se escatima espacio. Tiene sus razones (y no las comparto del todo), pero discrepar es necesario. Cada cual tiene sus propias ideas y, o bien te convencen los argumentos de los otros o a los demás les convencen los tuyos.</p> <p>Por otra parte no acabo de entender tus argumentos sobre las cavidades sin bibliografía. En tu intervención empiezas diciendo “sé que habrá muchas cavidades sin bibliografía...” y mas adelante “Si no se controla... mas de una cavidad serla del país de Alicia”. Pues que mejor control que una referencia bibliográfica.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	CHIMO
Tema	Tabla de BIBLIOGRAFÍA
Fecha Publicación	2004-04-22
<p></p>	

¡¡¡¡CHIMO DE NUEVO!!!!

¡¡¡¡TEMA ABIERTO!!!!

Por experiencia sé que habrá muchas cavidades sin bibliografía.....

Si el catálogo que pretendemos construir es un catálogo de medianas y grandes cavidades, seguró que todas tendrán su bibliografía. Si incluimos cavidades menos grandes (que son las más habituales, muchas de ellas no tendrán ningún estudio. Carecen de bibliografía, pero son conocidas por muchos espeleólogos de la zona. Creo que de esta forma podriamos fomentar su estudio y conocimiento.

El Webmaster cree que por ética no se pondrán falsas cavidades ..... creo sinceramente que si no se controla (...ya estamos poniento puertas al campo..... y controles en Internet.....), más de una cavidad sera del pais de Alicia (la de las maravillas) e incluso algún virús subterráneo habitará en el fondo del fichero.

El objeto del crear campos de datos homogéneos (tipo de publicación, tema, etc.) es por considerar que las bases de datos son herramientas de búsqueda y clasificación (que para ver las cavidades ya tenemos revistas, libros, etc.), y justamente estos campos son los que posibilitan esa función. Un campo en formato "memo" o "texto" contiene mucha información, pero ésta no se puede clasificar, ordenar, manipular, etc. Este tipo de campos son fáciles, ocupan poca memoria y si por cualquier motivo no se utilizan (aunque creo que debieran utilizarse), no pasa nada. Por este mismo motivo creo que el webmaster quiere homogeneizar los husos de las coordenadas.

Autor	Jordi de Valles
Tema	Tabla de BIBLIOGRAFÍA
Fecha Publicación	2004-04-22

Sigo pensando que es indispensable que toda cavidad tenga por lo menos una referencia bibliográfica. Y como muestra un botón:

En el Foro de la FEE hay una intervención que pide información sobre la Cueva de Agudín. Así que miro mi base de datos y veo que tiene 570 m per no tengo bibliografía, de manera que no puedo dar información al compañero que la ha solicitado.

Por otra parte, los artículos no son “detalles de la revista”. Los artículos representan el conocimiento que un autor o autores (incluso un artículo puede ser anónimo) tienen sobre el tema que enuncia el título. Gracias al título podemos tener una indicación del interés que pueda o no tener para nosotros.

Creo que puede servir el siguiente ejemplo para la bibliografía del Sistema de la Piedra de San Martín:

ARSIP N° 16. Y seguro que no me equivoco si pongo n° 1 o 2 o el que sea.

Si indicamos autor y título:

MAIRE, R.; QUINIF, Y (1989).- “Les dépôts de la Gelerie Aranzadi (Spéleogènese à la Pierre-Saint-Martin)” Arsip (16):69-95

Podemos ver, de entrada que los autores son de solvencia reconocida, y además por el título sabemos si nos interesa leer la publicación o no. Por cierto, que por las páginas podemos ver que se trata de un artículo de una cierta extensión.

Por otra parte es evidente que podemos ser más minuciosos, si lo que queremos en una base de datos de publicaciones. Se puede hacer, y no costaría demasiado, pero no creo que sea necesario.

Saludos

Autor	Webmaster
Tema	Tabla de BIBLIOGRAFÍA
Fecha Publicación	2004-04-22

Tal como comenta Jordi, no creo que este tema este cerrado,

Yo soy de la siguiente opinión:

1) Pueden existir más de una bibliografía por cavidad, (al respecto con mi intervención anterior me refería a cuando se ponga la cavidad por primera vez).

2) La introduccion de cavidades no tiene por que ser obligatorio, introducir su bibliografia, aunque si muy recomendable. En respecto al comentario de que se pondrían cuevas de habladoría, no estoy de acuerdo, entiendo que todas las personas que introduzcan datos, sean personas totalmente coherentes, y no introduzcan este tipo de información, alguien pondría esa informacion en su catalogo?.

3) Con respecto a los datos que tienen que haber, yo soy partidario de dos posturas completamente opuestas pero coherentes en ellas mismas. Una simplificar al máximo poniendo únicamente la revista, sin incluir los artículos( Porque eso son detalles de la revista cosa que no corresponde a un catalogo de cavidades). O generar una base de datos de bibliografía con todas las

peculiaridades que haga falta( Ya que se hacen las cosas hagamoslas lo mejor posible). Pero con la información que podemos poner de cada cavidad, también queremos poner la de la bibliografía?.

Nada más, Saludos y espero vuestros comentarios.

Autor	Jordi de Valles
Tema	Tabla de BIBLIOGRAFÍA
Fecha Publicación	2004-04-22
<p>Aunque CHIMO da por cerrado el tema de la bibliografía, le recuerdo que hay alguna intervención con opiniones diferentes, por lo que me parece prematuro dar por cerrado el tema.</p> <p>En el penúltimo párrafo indicas “la mayoría de las cavidades carecerán de referencias bibliográficas” y no estoy en absoluto de acuerdo. Hay varias intervenciones que consideran fundamental que toda cavidad de apoye en una referencia bibliográfica, y esa referencia ha de ser consultable por cualquier persona.</p> <p>Tampoco creo necesario indicar el tema del artículo. Por regla general los artículos sobre cavidades no son monotemáticos, sino que abarcan diferentes temas.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	CHIMO
Tema	Tabla de BIBLIOGRAFÍA
Fecha Publicación	2004-04-22

Para cerrar el tema de la bibliografía propongo añadir dos detalles mínimos y dejarla como propone Jordi de Valles:

#### TABLA DE PUBLICACIONES

Código de la publicación

Nombre de la publicación

Tipo de la publicación: Revistas espeleo, Revistas científicas (no de espeleo), Memorias de grupos, Actas de Congresos, Prensa diaria, libro de espeleo, etc. (Se podrán crear a medida que necesitemos otros).

#### TABLA DE ARTÍCULOS

Código del artículo

Código de la publicación

Título del artículo

Tema del artículo: Arqueología, Geología, Fotografía, Catastro de la zona, Botánica, Difusión espeleo en general, Memorias, Visitas deportivas .....

#### TABLA DE CAVIDADES-ARTÍCULOS

Código del artículo

Código de la cavidad

Por último incidir en lo que expone Jordi al final de su última colaboración (20/4). No deberíamos limitarnos a una referencia bibliográfica por cavidad, el tema bibliográfico es muy amplio: Hay referencias bibliográficas sobre la génesis de una cavidad y otras sobre las instalaciones de la misma. Unos días necesitaremos unas pero otros días nuestras necesidades serán otras.

La mayoría de las cavidades carecerán de referencias bibliográficas, pero algunas llegarán a tener las 22 referencias que comenta Jordi. Eso no supone ningún tipo de problema.

**POR MI PARTE DOY COMO CERRADO EL TEMA DE LA BIBLIOGRAFÍA.**

Autor	Jordi de Valles
Tema	Tabla de BIBLIOGRAFÍA
Fecha Publicación	2004-04-20

Me parecen correctos los formatos de bibliografía que propone Octavio, con el único cambio de que prefiero que además del apellido del autor figure también la inicial del nombre: Pérez, P.

Este sistema nos pertiene trabajar únicamente con tres tablas:

#### TABLA DE PUBLICACIONES

Código de la publicación

Nombre de la publicación

#### TABLA DE ARTÍCULOS

Código del artículo

Código de la publicación

Título del artículo

#### TABLA DE CAVIDADES-ARTICULOS

Código del artículo

Código de la cavidad

El formato del nombre de publicación sería del tipo:

Código 1: Subterránea 2

Código 2: Subterránea 1

Código 3: Cuadernos de Espeleología 1

Código 4: Subterránea 3

etc

El formato del artículo sería el que he indicado al inicio.

En cuanto a trabajar con tablas de autores, o materias no creo que haga falta.

Sobre el que es o no es un artículo mejor lo dejamos para más adelante.

Tampoco es preciso limitarse a una sola referencia por cavidad (la más moderna). No creo que sea ningún problema poner 22 referencias para una cavidad. No ha de ser una prioridad poner todas las referencias, pero conforme van apareciendo referencias nuevas a una cavidad no hace falta borrar las anteriores.

Saludos.

Autor	Octavio
Tema	Tabla de BIBLIOGRAFÍA
Fecha Publicación	2004-04-20

Yo creo que podríamos llegar a un paso intermedio entre ambas opiniones, la del Master y la de Jordi.

Me sigue pareciendo claro que las cuevas a incluir deben tener algún tipo de publicación o campaña que las apoye. De lo contrario, se pueden empezar a catalogar cuevas por "habladurías", lo que a la larga nos supondría problemas y falta de credibilidad para el catálogo (lo se porque el en Catálogo de Cavidades de La Palma ya nos ha pasado).

Y al contrario de lo que opina el Webmaster, dudo mucho que -siempre y cuando la bibliografía se referencie debidamente- ningún club se oponga a dejar consultar sus memorias de campaña para CONFECCIONAR EL CATÁLOGO DE CAVIDADES DE ESPAÑA... ¿no ven que el propio club que colabore, y se le referencie correctamente, es el primer beneficiado de la colaboración?

Me parece que respecto a publicaciones en condiciones, deberíamos tratar de incluir tanto nombre de autores (al menos abreviado al modo estándar, ej: dos autores "Pérez & Gutiérrez", tres autores o más, "Pérez et al."), nombre del artículo y páginas que abarca en la publicación donde se encuentra, sin tener que referirse a secciones ni nada de eso.

Ej. artículo en revista:

Dumpiérrez et al., 1999. "Las Cavidades volcánicas del municipio de Fuencaliente, La Palma, islas Canarias". Vulcania (3): 1-28. Edita: GEC Benisahare. ISBN: 84-923180-6-6

Ej. libro

García et al., 1998. "Conceptos de Espeleología Volcánica Canaria". 118 pp. Edita: Excmo. Cabildo Insular de La Palma.

Ej. informe de campaña:.

GEC Benisahare, 1988. "Campaña de exploración en las Simas de Montaña Rajada, Las Cañadas del Teide". 50 pp (sin publicar, depositado en la Federación Canaria de Espeleología)

Ese es el modo correcto de referenciar, sin tener que liarnos con tropecientos autores pero que es sobradamente apropiado y suficiente para localizar la publicación original sin problemas.

Recordemos otra cosa: se trata de crear una herramienta informática para mejor acceder a a la información disponible. De ningún modo debe tratarse de "chapear" la información disponible para que se adapte a una cutre-herramienta informática. Más o menos lo mismo que opiné sobre las localizaciones.

Salu2

Autor	webmaster
Tema	Tabla de BIBLIOGRAFÍA
Fecha Publicación	2004-04-20
<p>Hola Jordi, en el ejemplo que tu citas cometes un error, eso no es un artículo "últimas exploraciones" sino que es una sección de esa revista en la que hay diversos artículos procedentes de diversas fuentes. Supongo que este es un tema en el que cada uno tiene un punto de vista muy diferente. Te pongo un ejemplo: El Avenc de la Vinya del Tità, esta sima tiene 22 artículos de diversos autores ¿cual utilizamos? o las utilizamos todas, con lo cual estamos hablando de confeccionar una base de datos bibliográfica con todo su entramado, similar al que estamos confeccionando para cavidades. Yo pienso que lo más práctico es indicar la publicación donde aparece la información más actualizada o más completa, con eso la gente ya tiene una base donde buscar más información, creo que si entramos en el tema de artículos, también hay que entrar en el de los autores y en el de materias etc,etc. con lo cual se hace inacabable, y estamos entrando en la confección de una base de datos bibliográfica que no es la finalidad que perseguimos.</p> <p>Respecto a la información de las memorias de las federaciones, hay algunos Grupos que utilizan la potestad que les otorgan los reglamentos para que la información que facilitan no puedan ser consultada al menos por el periodo de un año, en el caso de cavidades en proceso de exploración este periodo queda renovado automáticamente año tras año, con lo cual esa información es difícil de obtener.</p>	

Autor	Jordi de Valles
Tema	Tabla de BIBLIOGRAFÍA
Fecha Publicación	2004-04-19



Personalmente discrepo del webmaster cuando indica que no hace falta crear una tabla de artículos. El autor, y sobre todo el título del artículo dan mucha información.

Siguiendo el planteamiento que propones, la referencia bibliográfica de la Cueva de las Matas (Burgos) sería:

Subterránea 8

Autor: Anónimo

Editor: F.E.E.

Año: 1997

Tipo: Revista

Código ISBN: ----

Estos datos poco o nada informan del posible contenido del artículo, que primero hay que localizar en la revista.

Siguiendo el criterio que creo más acertado sería:

AA (1997).- “Últimas exploraciones” Subterránea (8):4-15

Con este enunciado ya vemos que se trata de una simple nota que da noticia de su exploración (y como mucho puede que incluya la topografía).

El formato del artículo es discutible. Se trata de una opción simple, pero que se puede modificar (añadir editor y localidad de publicación). Creo que cada rama de la ciencia utiliza un criterio diferente.

Por otra parte, creo que toda cavidad ha de tener una fuente bibliográfica en que apoyarse, bien sea una publicación (caso ideal) o bien, por ejemplo, una memoria de campaña depositada en “algún sitio” y que se pueda consultar.

Saludos

Autor	Webmater
Tema	Tabla de BIBLIOGRAFÍA
Fecha Publicación	2004-04-19

Hola a todos

Creo sinceramente que nos estamos desviando del tema.

Yo entiendo que esta tabla tiene que ser unicamente, para poder tener la información de en que publicación, revista, etc.. se hace referencia a una cavidad, como apoyo a la hora de ampliar la información que en este catalogo se aporta. No tiene que ser una premisa que la cavidad este en una publicacion para poder introducirla, a lo mejor todavia no se ha publicado, o no conocemos en que publicación esta pero la cavidad existe. Hemos de tener en cuenta que esto es una catalogo de cavidades, con una tabla para indicar bibliografias, no una biblioteca, donde te dice que de que cavidades habla una publicacion.

Por lo tanto nos tendríamos que volver a centrar en los campos de esta tabla , para que nos sean utiles para poder consultar la información, nada más.

Con respecto a esto, Yo no creo que sea necesario crear una tabla de articulos, de cada publicación en los que se hace referencia a la cavidad, creo sinceramente que únicamente indicando la publicacion es suficiente. Y que de esta es interesante el nombre, autor , editor ,año publicacion, tipo, código isbn.

Saludos

Autor	CHIMO
Tema	Tabla de BIBLIOGRAFÍA
Fecha Publicación	2004-04-19

Creo que desde el momento en que se PUBLICA una información, ya es PÚBLICA. Me estoy refiriendo tanto a revistas, libros, prensa diaria, ponencias de congresos, tesis doctorales, etc., como a las memorias entregadas a las respectivas federaciones (en la federación valenciana se encuadernan anualmente todas las memorias y se colocan en la biblioteca para cualquier consulta), y si la información es pública se puede incluir en el fichero de cavidades (después de resumirla, clasificarla y extractarla), pero también es ético que se ponga el origen de los datos (bibliografía).

Otro tema muy distinto es incluir ficheros con imágenes, topografías, logotipos, fotocopias escaneadas, etc., pues aunque es información pública, existen los derechos de autor. Es decir, legalmente no podemos incorporar a la base de datos de cavidades ninguna topografía, fotografía, plano, etc. sin el consentimiento expreso de su autor.

En muchas publicaciones lo especifica claramente en las primeras páginas: "No se permite la reproducción .....".

Por lo que comenta OCTAVIO, está claro que la información de la ficha bibliográfica debe ser la ya conocida por todos y señalada en numerosas aportaciones a este foro. Pero lo que creo que estamos debatiendo son los campos que la componen y su estructura en una tabla informática (en soporte papel es una simple línea con mucha información estructurada en un orden concreto). En soporte informático de base de datos debe ser un conjunto de varios datos (campos) para poderlos ordenar y combinar. No es lo mismo una referencia bibliográfica en soporte papel que dentro de una base de datos (aunque la información que deben aportar los dos sistemas ES LA MISMA).

Autor	Jordi de Valles
Tema	Tabla de BIBLIOGRAFÍA
Fecha Publicación	2004-04-17
<p>No creo que sea necesario hacer una división en las tablas. Al confección la referencia bibliográfica, basta con indicar la palabra "Inédito".</p> <p>Sobre indagar/investigar las memorias de positadas en las federaciones y en los clubs, que que todo se andará y ya llegará el momento. De entrada bastante trabajo hay con consultar todas las publicaciones, que son un buen número y no siempre son de fácil acceso.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	Octavio
Tema	Tabla de BIBLIOGRAFÍA
Fecha Publicación	2004-04-17

Sobre lo que dice Jordi,

Parece claro que el origen de los datos que se incluyan en el catálogo debería proceder en primer término de bibliografía que se haya hecho pública por los respectivos autores, ya sea a través de publicaciones individuales en revistas especializadas, actas de congresos o bien dentro del seno de un club en su propia revista, etc.

Esto no implica, sin embargo, que otra información como las memorias de las campañas de los clubes o expediciones que se depositan en las federaciones y que no se publican vayan a quedar sin consultar. Propongo hacer una división en la tabla, de modo que se contemplen por un lado las obras que han sido publicadas y por otro las que han sido depositadas en los archivos de las Federaciones, con autorización expresa de sus autores.

De este modo, por un lado tendríamos una ficha con la bibliografía que cualquiera podría consultar (que debe estar en formato estándar para bibliografía científica, empezando por Apellidos/Nombre de todos los autores, Año de publicación, título del artículo o libro, publicación en la que se encuentra (caso de ser actas de congresos o revistas), número de páginas que tiene el libro y/o número de página donde empieza el artículo y número de página donde termina, editor, tanto para libro como para Actas/revista, ISBN o ISSN si la publicación lo posee y de ser posible, al menos una dirección de contacto del/los autores.

Por otra parte, de la bibliografía no publicada sino depositada en las federaciones, se debería intentar recopilar los mismos datos anteriores que se posean, pero siempre solicitando permiso con anterioridad a los autores. Igualmente, incluir direcciones de contacto me parece fundamental, y el formato debe aproximarse al máximo al estándar de bibliografía científica.

A la hora de incluir los datos en el catálogo es cuando se complica la cosa: hay que hacer una investigación / recopilación de la bibliografía que servirá para obtener los datos: parece fundamental la colaboración tanto de las federaciones (facilitando listados de las publicaciones que tienen depositadas con un somero resumen de su contenido) como de los clubes que indiquen los estudios o campañas que han desarrollado y de donde se puedan obtener datos.

Para el resto de información sobre una cueva que concurra al catálogo, parece suficiente que quienes la aporten citen bien claro la bibliografía de la que la han obtenido, ya sea pública o depositada.

Ayuda esto en algo?

Saludos,

Octavio

Autor	Marcos
Tema	Tabla de BIBLIOGRAFÍA
Fecha Publicación	2004-04-16
<p>He de suponer que la documentación que entregamos a las federaciones es pública, o debería serlo... Lo que no sé es si todos entregamos, al menos a la respectiva territorial. Para nosotros es importante tener referenciada la memoria en la que aparece. Te ayuda saber con quién hablar si quieres hacer una revisión o qué buscar.</p> <p>En las memorías hay un trabajo ingente e inmenso que no se debería descartar.</p>	

Autor	Jordi de Valles
Tema	Tabla de BIBLIOGRAFÍA
Fecha Publicación	2004-04-16
<p>Antes de seguir con el formato de la tabla de bibliografía, habría que hacer un alto y replantearnos un poco el tema.</p> <p>Primero habríamos de concretar cuales serán las fuentes de las que obtendremos los datos de las cavidades.</p> <p>La fuente principal son, o deberían ser, las publicaciones (libros y revistas) de tema espeleológico o no que van apareciendo.</p> <p>También podemos tomar datos de las cavidades publicadas en la red.</p> <p>Quedaría por decidir si podemos utilizar las memorias de las campañas, resúmenes de actividades u otros informes no publicados.</p> <p>No tengo claro si estos informes son públicos, aunque creo que no, por lo que yo no los utilizaría. Creo que la bibliografía que utilizemos ha de ser de acceso público, de tal manera que cualquier persona que consulte el catálogo y esté interesado por una cavidad pueda ampliar información con la bibliografía.</p> <p>La propuesta de Marcos de incluir el ISBN me parece correcta, aunque las publicaciones que lo poseen son muy pocas.</p> <p>Saludos.</p>	

Autor	Marcos
Tema	Tabla de BIBLIOGRAFÍA
Fecha Publicación	2004-04-15
Yo le añadiría el ISBN que es más exacto que el título (si no se trata de una memoria) y un campo de indice/referencia en el que poder meter una descripción más abierta.	

Autor	Jordi de Valles
Tema	Tabla de BIBLIOGRAFÍA
Fecha Publicación	2004-04-15
<p>La idea que tenía en un principio del fichero de cavidades era más simple, así que parece bien la propuesta de simplificar al máximo la bibliografía, dejándolo únicamente en dos tablas:</p> <p><b>TABLA DE PUBLICACIONES:</b>  Código de la publicación  Título (en revistas título + año)</p> <p><b>TABLA DE ARTÍCULOS</b>  Código de la publicación  Código del artículo  Título del artículo: campo de texto extenso  Año</p> <p>Esta es la solición más minimalista que se me ocurre y la que adoptaría. No permite realizar consultas por temas, ni por autores, ni editores... Pero lo que nos interesan son las cavidades.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	Webmaster
Tema	Tabla de BIBLIOGRAFÍA

Fecha Publicación	2004-04-15
<p>Hola,</p> <p>Personalmente creo que tendríamos que simplificar esto al maximo para no caer como comentais en realizar tambien una base de datos de bibliografias. Aunque si existe alguien dispuesto a mantenerla, se puede llegar a plantear.</p> <p>Sino simplificaria la tabla con la informacion basica pero necesaria, ej.</p> <p>Nombre: --&gt; Nombre y nombre + numero  Editor  publicacion  tema  Autor  Relacion con la tabla de reguiones para tener pais, comunidad, etc..  y si crees conveniente paginas.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	Jordi de Valles
Tema	Tabla de BIBLIOGRAFÍA
Fecha Publicación	2004-04-13
<p>Aunque tengo una idea más o menos clara, falta atar algunos cabos, por lo que expongo mi idea y a ver si alguien la afina o bien propone otra solución. En síntesis esta sería la solución:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Crear una tabla con los títulos de las publicaciones (libros, revistas...) y los datos que creamos convenientes (editor, tipo de publicación...):  Pub_ID: Identificador, clave principal  Pub_título: texto (título del libro o revista)  Pub_editor: Relación (se puede utilizar la tabla de exploradores)  Pub_Región1: provincia del editor  Pub_tipo: tipo de publicación: (revista o libro de espeleología, de otros temas,  ... </li> <li>- Crear una segunda tabla de números publicados:</li> </ul>	

- Num\_ID; Identificador, clave principal
- Num\_título: Identifica el número de una revista
- Num\_num1
- Num\_num2
- Num\_num3
- Num\_mun4: Estos cuatro campos guardan el número de la revista. Aunque parecería que un solo campo es suficiente, tenemos el caso de la revista SPELEON: Tomo 3-4 fascículos 3-4 (los números no son reales)
- Num\_año: Año de publicación

Crear una tercera tabla con los artículos:

- Art\_IN: Identificador

Art\_título: Texto, y sugiero un campo extenso para poner la referencia bibliográfica completa.

El esquema que he planteado funciona bien para publicaciones seriadas (revistas) pero no veo muy claro como encajan los libros (publicaciones únicas).

El asunto se puede complicar aún más, tanto como queramos, pero en este caso estaremos haciendo dos ficheros diferentes: uno de cavidades (que es lo que pretendemos) y otro de biblioteca.

Al ir a incluir este comentario me he encontrado con la última intervención de CHIMO, y creo que lo que propongo es una mezcla de los dos sistemas de los que habla. El resultado final es un código que identifica un artículo. Soy partidario de que el título sea la “referencia final” aunque con ello debemos crear un campo muy largo. Ya se que con los datos incluidos en la tabla se puede hacer que el programa componga la “referencia final”, pero es un trabajo sumamente engorroso y habría que crear una tabla con los autores... y volvemos a lo que he dicho antes de crear dos ficheros (cavidades y biblioteca).

Saludos

Autor	CHIMO
Tema	Tabla de BIBLIOGRAFÍA
Fecha Publicación	2004-04-12



Con respecto a la duda del "Webmaster" me estaba planteando si debemos utilizar la estructura tipo de una bibliografía (la que aclara Jordi de Vallés) en un único campo de 50 dígitos o bien, plantear un campo para cada dato (un campo para el artículo, otro campo diferente para la publicación-revista-libro, otro campo diferente para el autor, otro para las páginas, otro para la fecha y un último para la editorial-promotor-etc.).

Debemos utilizar el primer sistema (toda la información en un campo) o bien el segundo sistema (del que yo personalmente soy más partidario), pero no los dos.

El primer sistema es más rápido y concreto, pero más dificultoso para realizar una búsqueda pues está todo mezclado (pudiendo incluso repetir la referencia bibliográfica). El segundo método es mucho más elaborado y meticulado, pero permite realizar búsquedas más complejas: por autor, por revista (por ejemplo que cavidades aparecen en el número 4 de la revista subterránea), etc.

Los campos del segundo método, podrían ser los siguientes:

Título del artículo/trabajo.

Publicación donde aparece (libro, revista, memorias, etc.)

Autor

Editorial, promotor, etc.

Páginas (¿Campo de texto?= 25 a 28 ó 25 /28)

Fecha de publicación (Ojo a mi comentario realizado en 3este foro hace unos días).

Autor	Webmaster
Tema	Tabla de BIBLIOGRAFÍA
Fecha Publicación	2004-04-12
<p>Me parece bien incluir esta información, pero no sería mejor incluirla en un campo para cada dato, en vez de ponerla toda como un texto? y si es asi, que campos necesitaríamos añadir</p>	

Autor	Jordi de Valles
-------	-----------------

Tema	Tabla de BIBLIOGRAFÍA
Fecha Publicación	2004-04-11
<p>Creo que CHIMO está hablando de indicar la bibliografía en el formato que todos conocemos, que por simplificar y a modo de ejemplo sería:</p> <p>AUTOR (año): “Titulo del artículo” Revista (número):páginas</p> <p>Por mi parte estoy totalmente de acuerdo, ya que ofrece mucha más información que la simple cita de la revista y el número.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	Webmaster
Tema	Tabla de BIBLIOGRAFÍA
Fecha Publicación	2004-04-11
<p>chimo No entiendo bien lo que comentas en la primera parte.</p> <p>Con respecto a buscar las cavidades que bienen en una publicación, si que es posible.</p> <p>He creado los campos autor y editorial, aunque no se si són podemos eliminarlos</p>	

Autor	CHIMO
Tema	Tabla de BIBLIOGRAFÍA
Fecha Publicación	2004-04-11

¿El campo "Bib\_Nombre" tendrá en 50 dígitos la estructura tipo de una referencia bibliográfica: Autor (año), Título, Publicación, Páginas, Editorial, Población? (Es la ordenación bibliográfica estandar, es el formato que aparece en cualquier publicación).

Cuando queramos saber que cavidades incluye el número 4 de la revista SUBTERRÁNEA, ¿cómo lo buscamos? ¿o eso excede de las pretensiones de éste catálogo espeleológico?

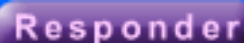
¿Creamos unos campos denominados "LIBRO", "ARTÍCULO", "AUTOR", "EDITORIAL/PATROCINADOR", etc.?

Autor	CHIMO
Tema	Tabla de BIBLIOGRAFÍA
Fecha Publicación	2004-04-10
<p>El campo FECHA ¿Qué formato tiene?. Hay que tener presente que en los libros, revistas, etc. (salvo en los artículos de la prensa diaria), no podemos poner el formato dd/mm/aaaa, muchas veces ni siquiera el mm/aaaa. Como mi "máxima fundamental" en este tipo de catálogos es poder interrogar a la base de datos y así poder clasificar y ordenar perfectamente las cavidades, entiendo que faltan dos campos del tipo "RELACIÓN" (Creo que el Webmaster así los denomina cuando la información es concreta y referida a una relación cerrada):</p> <p><b>TIPO DE PUBLICACIÓN:</b> Libro general, Revista general, Revista especializada en espeleo, Prensa diaria, Libro especializado en espeleo, Ponencias de congresos, Tesis doctorales, memorias de grupos, etc.</p> <p><b>TEMA DE LA PUBLICACIÓN:</b> Memorias de exploraciones, Geología, Etnografía, Prehistoria, Biología, Difusión genérica de la espeleo, Incidentes, Fotografía, etc.</p>	

Nombre  
:

Tema :

Texto :

Autor	Octavio
Tema	Tabla de IMÁGENES / TOPOS
Fecha Publicación	2004-04-23
<p>Sobre el formato de las imágenes, creo que deberían estar en JPEG. Si sólo son para visualizar en pantalla, entonces a 72 ppp y un tamaño de unos 800x600 sería suficiente (claro que podemos poner más calidad). El JPEG sería progresivo para que carguen antes.</p> <p>Si son para que se puedan descargar, habría que hablar de 150 ppp o más (preferiblemente 300 ppp) y que tuviesen un tamaño mínimo de un DIN A4. Claro que eso quizá fuese una cantidad de información considerable.</p> <p>También en el caso de descargas podría plantearse la posibilidad de bajar otros archivos que se pudieran aportar, como tablas de programas con los cálculos (de los programas que se pesquen: Top, Compass, Topowin, VisualTopo, Survex, Toporobot...) y tracks de accesos a cavidades; propongo unificar formato de tracks con Oziexplorer.</p> <p>No se si sería adecuado relacionar los archivos de imágenes (donde estarán almacenadas las topografías, pero también podría haber fotos de las cavidades) con los de descarga de datos ¿tal vez podrían tener acceso tanto desde las topografías como imágenes como desde un área de descarga?</p> <p>Eso si queremos que esa información se descargue: puede haber gente dispuesta a aportar datos para el catálogo pero no tan dispuesta a dejar que luego se los bajen libremente.</p> <p>Mmm, sigamos pensando.</p> <p>Salu2</p>	

Autor	Jordi de Valles
-------	-----------------

Tema	Tabla de IMÁGENES / TOPOS
Fecha Publicación	2004-04-23
<p>Marcos apuntó en una de sus intervenciones que el formato preferible para las topografías era .jpg o .gif.</p> <p>Las imagenes que tengo escaneadas lo están en formato .bmp, y ciertamente ocupan demasiado espacio, por lo que tendré que modificarlas.</p> <p>La imágenes obtenidas por el escaner las he tratado con el programa PHOTOSHOP para limpiarlas, enderezarlas... Etc. y las he nombrado con el número que le corresponden en mi catálogo. Por to tanto me tocará modificar el formato y renombrarlas.</p> <p>Así, ante el trabajo que se me avecina, quisiera aclarar unas cuantas dudas:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Creeis oportuno mantener los ficheros indivuales de las topografias en un directorio separado? ¿Con incluirlas en el campo correspondiente es suficiente?</li> <li>- El programa PHOTOSHOP creo que me permite los dos formatos (jpg y gif). Puestos a cambiar ¿a que formato?.</li> <li>- ¿Algún consejo u observación?</li> </ul> <p>Saludos</p>	

Autor	Webmaster
Tema	Tabla de IMÁGENES / TOPOS
Fecha Publicación	2004-04-19
<p>Chimo, con el sistem actual se puede diferenciar a partir del campo tipo. Sin limitación de repetir archivos de un mismo tipo para una cavidad. I también esta el campo descripción para poder hacer los comentarios correspondientes de cada archivo.</p> <p>Con respecto a si podemos visualizarlas o bajarlas, eso tendremos que discutirlo más adelante, primero necesitamos espacio, para poder tenerlas. De todas maneras. si las puedes visualizar las puedes bajar, y a la inversa generalmente también.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	CHIMO
Tema	Tabla de IMÁGENES / TOPOS
Fecha Publicación	2004-04-19
<p>En mi experiencia personal siempre me ha gustado diferenciar las TOPOGRAFÍAS (muchas veces pongo varias topos de una misma cavidad pues son de varios autores, pongo otras topos que aunque estén desfasadas tienen un marcado carácter histórico, en cavidades grandes hay muchos ficheros de imágenes, uno por cada zona, etc.)de lo que son OTRO TIPO DE FICHEROS (en el apartado de "otro tipo de ficheros" suelo poner imágenes -croquis de accesos, recortes de mapas, etc.-, ficheros en formato PDF y ficheros en formato ZIP-aquí compacto cualquier fichero que me interesa: tracks del GPS, ficheros word que no he pasado a PDF, ficheros excel, etc.).</p> <p>Dentro del apartado de topos incluyo un campo de selección donde puede indicar si la cavidad tiene topo, si esta está bien realizada, si su calidad es baja, si la topografía está en curso o es incompleta, etc. Enfín, un criterio más para seleccionar de forma homogénea un grupo de cavidades.</p> <p>En el apartado de OTRO TIPO DE FICHEROS, hay un campo de texto donde describo escuetamente la fotografía (como un pie de foto), indico lo que contiene un fichero .ZIP, .XLS, etc.</p> <p>Por último una pregunta ¿Para poder visualizar una topografía o una fotografía la tendremos que descargar y abrirla en modo local como haremos con un track de GPS?. ¿Qué podremos descargar y qué podremos visualizar en la Red?.</p>	

Autor	Marcos
Tema	Tabla de IMÁGENES / TOPOS
Fecha Publicación	2004-04-16

Creo que los tipos png y tiff dan muy buena calidad a la hora de imprimir pero son peligrosos por lo que pesan. Yo tiraría a permitir sólo jpg y gif.

Por lo demás, dejaría abierto el tipo de fichero controlando sólo el tamaño. Permitiría incluir variados, como fichero excell con topo, fichero instalación, fichero tracks, etc... controlando el total de lo que se sube o el total de lo que contiene.

Autor	Webmaster
Tema	Tabla de IMÁGENES / TOPOS
Fecha Publicación	2004-04-11
<p>Si las topos estarian en imagenes, pero tengo que cambiar el nombre, de imagenes a ficheros.</p> <p>El tema de formato, resolución, tamaño, etc. todavía no me lo había planteado, aunque formato de imagenes entiendo que podrían ser los habituales jpg, gif, png, tiff.</p> <p>Otras ficheros que se podrían llegar a incluir, son los de survex, visualtopo, etc..</p>	

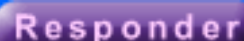
Autor	CHIMO
Tema	Tabla de IMÁGENES / TOPOS
Fecha Publicación	2004-04-10
<p>Pregunta: ¿Las topos, han de considerarse imágenes?, ¿Tienen otro apartado?. ¿Qué formato de fichero deben tener la imágenes, resolución etc.?</p>	



Nombre  
:

Tema :

Texto :

Autor	Webmaster
Tema	Fichero de EXPLORACIONES
Fecha Publicación	2004-04-11
He añadido la tabla al modelo, revisarlas	

Autor	Jordi de Valles
Tema	Fichero de EXPLORACIONES
Fecha Publicación	2004-04-10
<p>Estoy totalmente de acuerdo el lo que propone CHIMO, la creación de una tabla de exploradores y de esta manera podemos identificar de una sola manera el nombre de los grupos.</p> <p>Si, tal como esta previsto hasta ahora, ulizamos un campo de texto, es muy posible que lo que obtegamos sea una "sopa de letras" de difícil identificación.</p> <p>Hemos de tener en cuanta que, principalmente hasta el inicio de la segunda mitad del siglo pasado, la exploración de una cavidad no se consideraba obra de un grupo o equipo, sino la de una persona, por lo que la tabla de exploradores deberá contener también el nombre de algunas personas, como por ejemplo E.A. Martel (Cova del Drac, Cova de la Fou de Bor...), Norbert Font i Sagu, Jeannel...</p> <p>Lo que ya to vemo tan claro es la incluir en esta tablas los datos que propone (dirección...).</p> <p>Saludos</p>	

Autor	CHIMO
-------	-------

Tema	Fichero de EXPLORACIONES
Fecha Publicación	2004-04-10
<p>Propongo crear una tabla de clubs, pues creo que el campo "Exp_Club" con las características de "campo de texto" no son muy operativas:</p> <p>En nuestro caso concreto, no es lo mismo "ECC" que "E.C.C." que "ESPELEO CLUB CASTELLÓ" QUE "ESPELEOCLUB CASTELLÓN", etc., cuando todas las denominaciones hacen referencia a la misma entidad.</p> <p>Esta nueva tabla tendría direcciones de contactos, enlaces a páginas WEB, correo electrónico, etc., para así poder demandar más información a las fuentes de los datos de una forma mucho más directa.</p>	

Nombre  
:

Tema :

Texto :



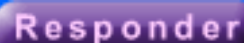

Autor	Marcos
Tema	Tabla de MATERIAL
Fecha Publicación	2004-04-13
<p>Yo tiraría por asociarlo como un fichero más tipo topo. Tiene el mismo coste de desarrollo y permite más libertad en algo que sería complicado de parametrizar y de definir exhaustivamente.</p>	

Autor	CHIMO
Tema	Tabla de MATERIAL
Fecha Publicación	2004-04-10
<p>¿Donde ponemos las fichas técnicas de instalación de cada cavidad?. La ficha técnica es una simple tabla de EXCEL, en este caso ¿qué hacemos?.</p>	

Nombre  
:

Tema :

Texto :

Autor	Octavio
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-05-03
<p>Buenas,</p> <p>Ha habido progresos por aquí?</p> <p>Sabemos cómo vamos a aportar las coordenadas de la cavidad en sí (formato, definición, datum...) Habrá quienes tengan datos en el formato: 30T BS 236 568 (totalmente inventada, pero para que se entienda que me refiero al que usan los militares) y ese tiene una definición de 100 m.</p> <p>Habrá otros que tengan datos del tipo: <math>x=218956</math> m <math>y=3175879</math> m, que es el formato extendido y con una definición de 1 m.</p> <p>Habrá ocasiones en que tengamos coordenadas tomadas de bibliografía, y estén como el tipo militar y seguramente no indiquen ni el datum. En esos casos, antes que nada, creo que es preferible meter la coordenada, especificando en el apartado datum "Desconocido" y citando la fuente bibliográfica de la que ha salido la localización.</p> <p>Por otra parte, ¿sabemos cómo haremos lo de las esquinas máxima y mínima de los términos municipales? He hecho algunas observaciones por los municipios de estas latitudes, y hay varios en los que se da el caso de que el rectángulo de uno es casi el mismo que para el otro. Con lo cual a la hora de saber si una coordenada pertenece a uno u otro municipio, tendremos una incertidumbre en casi el 90% de su superficie...</p> <p>Habría otra forma de tener esa herramienta sin usar rectángulos?</p> <p>Este es uno de los apartados del catálogo por el que mas teclados se han aporreado, yo creo que se merece que lo finiquitemos ya, no creen?</p> <p>Salu2,</p>	

Octavio

Autor	Jordi de Valles
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-27
<p>Entiendo perfectamente lo que me explicas de la tabla de regiones y me parece bien.</p> <p>Falta por indicar las comarcas, que han de ir referenciadas a la comunidad (la comarca de la Cerdanya corresponde a Girona y Lleida.</p> <p>Saludos y gracias.</p>	

Autor	Webmaster
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-26
<p>ejemplo 1) Pais  ejemplo 2) Comunidad  ejemplo 3) Provincia  ejemplo 4) municipio</p> <p>1)</p> <p>Id: 1  Reg!Id: NULL(NADA)  Tipo: Pais  Nombre: España  INE: NULL  coor_x:1  coor_y:2  etc...</p> <p>2)</p>	



Id: 2  
Reg!Id: 1  
Tipo: Comunidad  
Nombre: Asturias  
INE: NULL  
coord\_x:1  
coord\_y:2  
etc...

2)

Id: 3  
Reg!Id: 1  
Tipo: Comunidad  
Nombre: Catalunya  
INE: NULL  
coord\_x:1  
coord\_y:2  
etc...

3)

Id: 15  
Reg!Id: 3 (El ID de la comunidad)  
Tipo: Provincia  
Nombre: Barcelona  
INE: 1 ( El ine no es el correcto)  
coord\_x:1  
coord\_y:2  
etc...

4)

Id: 101  
Reg!Id: 15 (El ID de la provincia)  
Tipo: Municipio  
Nombre: Barcelona  
INE: 116 ( El ine no es el correcto)  
coord\_x:1  
coord\_y:2  
etc...

4)

Id: 102  
Reg!Id: 15 (El ID de la provincia)  
Tipo: Municipio

Nombre: Manresa  
 INE: 215 ( El ine no es el correcto)  
 coor\_x:1  
 coor\_y:2  
 etc...

Espero que sea suficientemente claro, sino dimelo que intentare expresarlo de otra manera.

Saludos

Autor	Octavio
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-26
<p>Chachooooo,</p> <p>Me despisto 5 minutos y como corre esta gente.</p> <p>Visto lo escrito, voy a esperar a que os pongáis de acuerdo, no voy a estar cuadriculando los municipios de Canarias por gusto.</p> <p>Pero respecto a lo que decía Jordi sobre tener que comprarse los mapas para trabajar... yo iba a hacerlo con los distribuidores de cartografía que la empresa Grafcan (Cartográfica Canaria) cuelga en su web de modo gratuito. Lo único es que están en formato de AutoCAD o de Microstation, pero son gratuitos (los distribuidores) y al trabajar en el ordenador es bastante cómodo. Tal vez haya alguna empresa que tenga distribuidores similares para zonas de la península?</p> <p>Bueno, seguiré echando el ojo a vuestra discusión sobre si una o veinte tablas, y cuando haya quórum, curraremos.</p> <p>Oye master, que en una intervención anterior te preguntaba si en la FEE están los volúmenes de la revista "Vulcania" anteriores al 6 (y el 6 debería llegarte en unos días). Si no están, la Fede Canaria debería haberlos mandado. Y si no están, me lo dices para darles un toque y que os manden eso.</p> <p>Salu2,</p> <p>Octavio</p>	

Autor	Jordi de Valles
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-26
<p>Creo que no entiendo como funcionaría en una tabla única. ¿puedes poner un registro tipo para ver si lo entiendo?</p> <p>Saludos</p>	

Autor	Webmaster
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-26
<p>Jordi</p> <p>Se determino el modelo en una unica tabla por la flexibilidad que aporta, a la hora de añadir cualquier nueva región, por que minimiza las relaciones entre elementos simplificando el modelo enormemente, porque minimiza los campos no utilizados. Tenemos que crear un campo para cada relacion con cada una de las tablas, uff...</p> <p>Tener una unica tabla facilita mucho el funcionamiento y lo simplifica, aunque pueda complicar más el concepto de ello. Por las diferenciaciones a las que estamos acostumbrados.</p> <p>La separacion tendría sentido, si la información que guardasemos de cada uno fuera diferente, como no es el caso. No existe justificación para tal separción.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	Jordi de Valles
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-26

Yo sería partidario de varias tablas diferentes.

## PAIS

Primero va el código del país, que como solo trataremos con dos es fácil.

El código 1: Francia

El código 2: España

Las CC.AA. tienen otro código:

Código\_pais: 2 \* Código\_ccaa: 1 \* Nombre: Andalucía

Código\_pais: 2 \* Código\_ccaa: 2 \* Nombre: Aragón

(A cada CC.AA. de damos un número cualquiera.

Las provincias:

Código\_ccaa: 1 \* Código\_provincia: 4 \* Nombre: Almería

Código\_ccaa: 1 \* Código\_provincia: 11 \* Nombre: Cádiz

(El código de provincia es el del INE)

Los municipios:

Código\_provincia: 4 \* Código\_municipio: 40010 \* Nombre: Abia

(Los códigos de municipio también son del INE)

Comarcas:

Código\_ccaa: 1 (Aragón) \* Código\_comarca: 1 \* Nombre: Jacetania.

(Los códigos de comarca son correlativos)

Cada línea corresponde a un registro y los campos los he separado con un asterisco (\*).

Espero vuestros comentarios.

Saludos

Autor	Webmaster
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-26

Ok con lo que comentas, pero solo un comentario al respecto del código, ten en cuenta que el código lo comparten todas las regiones.

Por ejemplo, también se tiene que poner código a las provincias y a los países. Y en principio en el fichero la referencia de los municipios con las provincias en el INE, pero para simplificar podríamos decir que el ine de las provincias es el mismo que el ID.

Por eso a la hora de hacer el orden y poner un identificador, hay que ir con cuidado.

Propongo que empecemos poniendo Provincias, municipios, comarcas, etc...

Los municipios los asociamos a las provincias o a las comarcas?

Saludos

Autor	Jordi de Valles
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-26
<p>Sobre el tema de las comarcas les he dado un código (Aragón del 1 al 33) y seguiré con Catalunya (del 34 al que sea) y luego València. Como son pocos datos no hay ningún problema si alguien hutiliza otros o los mismos números. Cambiarlos en una hoja de cálculo es muy sencillo.</p> <p>¿recordais lo que decía en mis primeras intervenciones? no pretendo trabajar con una hoja de cálculo, pero hacerlo con algunas tablas auxiliares es muy práctico.</p> <p>A la vista de las últimas intervenciones sobre coordenadas, creo que mejor espero a ver que hacemos antes en enviar a Octavio el fichero.</p> <p>Saludos.</p>	

Autor	Webmaster
Tema	Localizaciones

Fecha Publicación	2004-04-26
<p>Estoy de acuerdo con vosotros en este aspecto, conseguir las coordenadas de los municipios es realmente complicado. En un futuro ya se vera. En principio yo realizaria las comprobaciones sobre las provincias. Que las coordenadas són faciles de conseguir.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	Jordi de Valles
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-26
<p>Por una vez, y sin que sirva de precedente, suscribo de principio a final la última intervención de CHIMO.</p> <p>Contando que para Catalunya dispongo de un CD con el mapa 1:250.000 cada vez obtengo coordenadas algo diferentes. ¿de que manera vamos a conseguir esas coordenadas de otras comunidades? ¿Comprando TODOS los mapas?.</p> <p>En resumen, poca utilidad, poca precisión y mucho trabajo.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	CHIMO
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-26
<p></p>	

¿Es que no desconsais de Internet ni los fines de semana? .....

Yo soy bastante escéptico con lo de los recuadros (soy más partidario de poner las coordenadas máximas y mínimas de las HOJAS CATASTRALES y también de las ZONAS DE TRABAJO); no veo una gran rentabilidad al enorme esfuerzo que eso supone. La única utilidad que encuentro es la que comenta Jordi, con la incertidumbre que eso supone, pues los términos municipales no constituyen un rectángulo perfecto. Está claro que detectaremos que alguna coordenada de cavidad no es correcta, .... ¿y eso compensa todo el esfuerzo realizado ...????

Por favor, dadme alguna otra justificación.

Intentaré colaborar con los municipios de la provincia de Castellón, enviadme la tabla de excel y algún ejemplo para seguir una pauta de trabajo. Mi dirección de correo es la del ESPELEO CLUB CASTELLÓ: ecc@stalker.es

Autor	Octavio
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-26
<p>Jordi,</p> <p>Lo que ha dicho el master. Mándame tu fichero de excel para yo trabajar sobre de él, así tendrá las mismas características y me facilitas la cosa que yo el excel... pa sumar y poco más.</p> <p>Y aclárale eso de los códigos al Webmaster para que lo lleve controlado para el resto de gente que vaya a colaborar.</p> <p>Salu2,</p> <p>Octavio</p>	

Autor	Webmaster
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-26

Jordi me parece bien lo que comentas, solo una pregunta, que sistema utilizas exactamente para las comarcas, más que nada para ponernos todos de acuerdo y que no se utilicen identificadores repetidos.

Por cierto si ya has añadido las columnas puedes enviar el excel a octavio, para que el orden de las columnas sea el mismo, de esta manera es más fácil exportarlo luego.

Saludos

Autor	Jordi de Valles
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-25
<p>En primer lugar, creo que la mejor solución es la de utilizar UN SOLO límite para cada municipio, independientemente de que el municipio tenga uno o más enclaves.</p> <p>Entiendo que la utilidad de estos campos es la de confirmar que las coordenadas de la cavidad están dentro del rectángulo que hemos delimitado. No podemos asegurar que la cavidad esté dentro del municipio correspondiente, pero si que podemos asegurar lo contrario, que las coordenadas no están dentro del municipio. Un solo rectángulo amplía el margen de error, pero simplifica la gestión.</p> <p>Con respecto a la tabla de municipios del INE, yo he añadido varias columnas:</p> <p>Una primera que identifica el municipio con un solo código, obtenido multiplicando el código de la provincia por 10.000 y sumándole el código del municipio (p.e. Provincia 1, municipio 14 = 10014), creo que puede ser útil.</p> <p>Una segunda columna con el código de la comarca (solo tengo puestas las de Aragón, pero seguiré con las de Catalunya y València). Si alguien conoce los municipios que forman las comarcas del País Vasco y Castilla y León (que son oficiales) que me lo diga y los añadiré.</p> <p>Cuatro columnas para coordenadas máximas y mínimas.</p> <p>Saludos</p>	



Autor	Webmaster
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-25
<p>Ahora te lo envió.</p> <p>Con respecto en el huso no hay problema, siempre que lo indiques. Luego ya se transformara.</p> <p>Es verdad no te había contestado perdona. En principio yo acostumbro a trabajar de este modo, aunque no tengo, ningún inconveniente a poner un falso x. Por ejemplo otra cosas que se acostumbra a hacer es poner una y false en - 4.000.000 para de esta manera eliminar un digito. Pero la verdad es que eso no es excesivamente relevante. No influye a la hora de realizar los calculos.</p> <p>Saludos.</p>	

Autor	Octavio
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-25
<p>Bueno,</p> <p>Respecto a los enclaves, en Canarias no hay de eso. De tener que contemplar alguno, yo haría un rectángulo para el enclave en sí y lo añadiría al rectángulo del resto del municipio: ese municipio tendría dos rectángulos en vez de uno.</p> <p>Esa hoja de Excel de la que hablas, Master, me la pasas? octavio.fl@canarias.org</p> <p>Sólo una observación: las coordenadas que yo introduzca estarán en WGS84 sobre el Huso 28, ok? Ya luego haréis la conversión aquella para el Huso 30, que por cierto, Master, no me has contestado una pregunta anterior (pura curiosidad) sobre el origen de coordenadas para este sistema que nos vamos a inventar; te la repito: ¿seguiría el origen en el ecuador con el meridiano central del Huso 30 y como (X=500.000, Y=0)? En ese caso habría coordenadas negativas para los Husos 29 y 28... ¿o eso no importa porque es sólo de cara a realizar cálculos internos?</p> <p>Pues eso, si no hay inconveniente a lo que acabo de decir de las coordenadas,</p>	

pasadme la hoja, para ir currando poco a poco. Yo me quedo con Canarias, Jordi estaba con Catalunya... hay otra porrada de comunidades ¿voluntarios?

Salu2,

Octavio

PD. Master, en breve espero que os llegue el volumen 6 de la revista "Vulcania" que hacemos por aquí, para ponerla en la sección de publicaciones. Me gustaría saber, si no es demasiado inconveniente, si en la FEE tienen también los 5 números anteriores (se supone que debía haberoslos mandado la Fede Territorial Canaria).

Autor	Webmaster
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-25
<p>Creo que lo mejor es que englobe totalmente el municipio. Aunque como comenta jordi hay casos realmente curiosos como puede ser que un municipio este formado por varios trozos, etc... Para esto podemos optar por varias soluciones, podriamos modificar el modelo para permitir que una misma localización pudiera tener varias coordenadas. o englobamos todos en un único rectangulo o ponemos el más importante? Ya direis que solución os parece más correcta.</p> <p>En cuanto a los datos, sería interesante, que si empezais a poner estos datos, los pusierais, sobre la hoja excel del ine donde estan la lista de todos los municipios añadiendo cuatro columnas xmax,ymax,xmin,ymin. Para asi después poder hacer un proceso para introducir los datos mucho más fácil. Jordi si no recuerdo mal, tu ya la tenías. sino si quereis on la envio.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	Jordi de Valles
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-25

Los enclaves son porciones de un municipio situados dentro de otro diferente.

Por ejemplo el Condado de Treviño es burgalés, pero se encuentra situado por entero en Álava (es un enclave de una provincia en otra)

El Rincón de Ademúz se encuentra también totalmente aislado del resto de València (es un enclave de una provincia situado entre dos Comunidades Aragón y Castilla-La Mancha).

El municipio de Llivia (Girona) se encuentra totalmente en Francia.

Los tres casos que te comento no son exactamente enclaves de un municipio en otro, pero son suficientemente conocidos.

Como isleño que eres, podríamos asimilar el término "municipio" con "isla". Normalmente vemos los municipios "como una isla", pero hay muchos municipios que se asemejan más a un "archipiélago", solo que entre las "islas" no hay mar, sino otros municipios.

Por lo que respecta a los "rectángulos" también creo que es mejor que contengan todo el municipio (y, naturalmente, parte de otros"

Saludos

Autor	Octavio
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-25
<p>Jordi,</p> <p>No entiendo a qué te refieres exactamente por "enclave". Ya me contarás.</p> <p>En cuanto a los rectángulos, creo que sería mejor meter el municipio entero dentro del rectángulo, aunque se solape con los rectángulos de los municipios vecinos, antes que dejar zonas sin abarcar por el rectángulo.</p> <p>Cuando tenga algo hecho, te mando una imagen a ver qué te parece.</p> <p>Salu2,</p> <p>Octavio</p>	

Autor	Jordi de Valles
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-24
<p>Octavio</p> <p>Sobre las coordenadas de los municipios las dos soluciones, el rectángulo exterior o interior me parecen igual de buenas (o igual de malas, que es lo mismo). En principio he optado por el rectángulo exterior, pero lo he hecho en muy pocos municipios y puedo cambiar de sistema.</p> <p>Existe el problema añadido de los enclaves (también se da en provincias y CC.AA.). ¿Cómo los hemos de tratar?.</p> <p>Mi correo es:  Jordi de Valles Tena  jdevalles@hotmail.es</p> <p>Saludos</p>	

Autor	Jordi de Valles
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-24

Autor	Jordi de Valles
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-24

Autor	Octavio
-------	---------

Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-24
<p>Vale,</p> <p>Los de Canarias los iré haciendo yo, poco a poco, sobre los distribuidores de la cartografía digital de Grafcan.</p> <p>Tengo 2 opciones: inscribir el rectángulo dentro del municipio (de modo que todas las coordenadas dentro del rectángulo estén dentro del municipio, pero dependiendo de la zona de éste, podría haber zonas del municipio fuera del rectángulo).</p> <p>O bien inscribir el municipio dentro del rectángulo, con lo cual todas las coordenadas del municipio estarían dentro del rectángulo, pero podría haber coordenadas de otros municipios dentro del mismo rectángulo.</p> <p>Tú como lo estás haciendo, Jordi?</p> <p>Si vamos a empezar a trabajar en esto y tenemos que cambiar algún dato o impresión, anota:</p> <p>Octavio Fernández Lorenzo octavio.fl@canarias.org</p> <p>Respecto a las cuevas, vale por todas. Nosotros para el Catálogo de Cavidades de La Palma optamos por las de 30 m o más, por presentar generalmente condiciones aptas para la fauna subterránea. Pero a veces le acometemos a alguna menor con algún tipo de interés que lo justifique. La media está en unos 100 m, con 17 la que menos y 1632 la que más. De momento tenemos 120 cuevas catalogadas, de las cuales hemos publicado información (al menos descripción y topografía, y en varias comentarios sobre fauna y fotografías) de unas 65.</p> <p>Salu2, ya me contarás como hacemos con los rectángulos.</p> <p>Octavio</p>	

Autor	Jordi de Valles
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-24

Entiendo que hasta ahora hay consenso en incluir TODAS las cavidades, grandes o pequeñas, sin poner ningún límite.

En cuanto a las coordenadas de los municipios yo he empezado con las de Catalunya, sobre un mapa en CDROM escala 1:200.000. Dado que en España hay poco más de 8.000 municipios parece una tarea faraónica.

Saludos

Autor	Octavio
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-24
<p>Bueno,</p> <p>Cambiando de tema pero en lo mismo (y dado que no voy a discutir más sobre cuantos husos, etc), podría empezar a hacer algo general? Se habló de incluir las coordenadas máximas y mínimas para cada municipio: puedo empezar a hacerlo para Canarias, a ratos, y así ya estaría listo para cuando haya que incluirlos en el catálogo.</p> <p>¿Lo hago o voy a perder el tiempo? Me refiero si al final contaremos con ese dato o no.</p> <p>Coordenadas de cuevas ya tenemos bastantes recopiladas a buena resolución (1m x 1m) y seguimos con ello, de modo que cuando haya que introducir datos ya os las daré para que las destripéis con vuestro huso 30. Claro que primero tendremos que aclarar si hay un límite inferior para desarrollo de la cueva a incluir en el catálogo.</p> <p>Salu2,</p> <p>Octavio</p>	

Autor	CHIMO
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-23

Cuando en mi intervención del 22/4 digo "TEMA RESUELTO", me apoyo en la detallada exposición de Jordi de Vallés del 21/4: Grabaremos y recuperaremos las coordenadas en el huso que queramos y el programa las convertirá, para su "almacenamiento propio", en el HUSO 30 o el que quiera el programador -el usuario no lo verá nunca en ese Huso-.

En ese momento creía que todos lo teníamos claro. Ahora ..... no lo sé.

Sigo pensando que esa es una solución correcta, muy "diplomática" ..... y por lo expuesto después por vosotros, creo que mucho más simple que la de solapar zonas (de hecho, muchas Administraciones Autonómicas es la que utilizan para sus respectivas cartografías autonómicas). RECUERSO: Los GPS trabajan en el Huso real de cada zona, no en Husos contiguos o Husos unificados.

Autor	Octavio
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-23

Bueno master,

Parece que no nos ponemos (ni nos pondremos) de acuerdo. Y creo que niegas muy a la ligera la utilidad de solapar las zonas de incertidumbre para tener zonas cubiertas bajo un mismo origen (que es la única utilidad de tener coordenadas bajo un sólo huso que encuentro yo).

Parece más bien que intentas hacer valer tu opinión, pues somos varios los que estamos en contra de tu postura y no das el brazo a torcer. Pues bien, todo suyo Mr. Huso 30, no seguiré gastando saliva (=aporreando el teclado).

Sólo una cosa. Haz lo que quieras con las coordenadas sobre el origen del Huso 30. Pero me explicas como será? Vas a variar el origen del Huso, en lugar de estar en (500.000, 0)? Porque de lo contrario tendrás coordenadas X negativas en los husos 29 y 28... O sea, tendrás coordenadas inútiles sobre cualquier cartografía que puedas encontrar.

Y otra cosa. Cuando se vea una ficha de una cueva, que se vea con sus coordenadas en condiciones, con la precisión que se tenga, con su datum y con su Huso. Luego jueguen con el 30 lo que quieran.

Salu2,

Octavio
---------

Autor	Webmaster
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-23
<p>Hola,</p> <p>Perdonarme, pero, sinceramente sin querer ofender a nadie. Pensad un poco en la solución planeada, ¿queréis repetir coordenadas o tener coordenadas en diferentes sistemas? Con qué finalidad, ¿qué utilidad conseguimos sin unificar las coordenadas, ninguno. Y unificándolas unos cuantos. Alguien me puede decir un único sistema que no tenga sus coordenadas unificadas sea en papel o en digital. Y todo esto por un supuesto error de cálculo, ¿qué error el que se puede producir por no tener suficientes satélites en el GPS o por GPS no del todo precisos o problemas en el GPS con las partículas eléctricas de la atmósfera o el de hacer las coordenadas a ojo sobre un mapa, o el de utilizar coordenadas sin saber su datum, o el de creer que las coordenadas geográficas son universales y siempre son únicas, etc. Estos son los errores que nos tienen que preocupar no, los errores ridículos e insignificantes que se pueden producir realizando cálculos de transformaciones. Creo que nos estamos preocupando por errores minúsculos cuando nosotros introducimos errores mucho más elevados.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	Octavio
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-22



En efecto,

Habría que poner las coordenadas que estén en zona de incertidumbre sobre ambos husos.

Habría que definir primero la zona de incertidumbre. Como sabes, el origen de coordenadas por cada huso se establece en la intersección de su meridiano central con el ecuador, y para no tener coordenadas negativas, dicho origen es  $x=500.000$  metros  $y=0$  metros. El origen es independiente para el hemisferio norte o para el sur, por eso las coordenadas pueden ser dobles si no se especifica la letra de la franja (R, T, S, etc) o "Norte / Sur".

Y a lo que iba, que me estoy liando. El origen de coordenadas es (500.000, 0). Pero generalmente, cuando llegas a (0, 0), o sea, que deberías estar en el borde del Huso "ya has cambiado de huso". Lo mismo por el otro lado, en (1.000.000, 0) ya estás en el huso vecino. Es decir, que los husos de por sí están solapados.

Sólo basta definir la zona de incertidumbre en el solape (propongo que sea de (150.000, 0) hacia el oeste y de (850.000, 0) hacia el este). Así cuevas que estén en dicha franja se referenciarán tanto sobre el origen del huso que tengan a la derecha, como del que esté a su izquierda. Así podremos saber datos de proximidad entre cuevas que estén en una misma zona, a menos que la zona abarque más de dos husos (¿existen karsts tan grandes? no se enfaden, que habla un profano). Antes de establecer dichas franjas de incertidumbre habría que cerciorarse de si alguna zona de interés o reventada de cuevas se ve partida por un huso, en cuyo caso deberían ampliarse los límites de la citada franja para que puedan tenerse en un mismo sistema las cuevas que interesen por proximidad.

Me parece una opción viable (realmente sólo tenemos que introducir los datos sobre el sistema de uno de los husos, supongo que una rutina informática podrá hacer las conversiones al huso vecino sin problemas) y que siempre daría coordenadas lo más fiables posible.

Bueno, ta luego.

Octavio

Autor	Jordi de Valles
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-22

¿Tema resuelto?

Quieres decir que se unifican coordenadas en un solo huso o que, como dice Octavio sólo en husos contiguos?

Esta idea de los husos contiguos me parece interesante, pero plantea al problema de poner los datos por duplicado (las coordenadas del huso 30 con las del 29 y 31). Estoy en lo cierto?.

Saludos

Autor	CHIMO
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-22
<p>Estoy de acuerdo con todos los comentarios expuestos, creo que ya tenemos muy claro cada punto de vista.</p> <p><b>TEMA RESUELTO.</b></p>	

Autor	Octavio
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-21
<p>Aceptamos "barco" como animal acuático.</p> <p>Repito lo que he dicho en más sitios: si en el catálogo final de algún modo se puede saber cual es la posición de la boca de una cavidad sobre un sistema UTM (o el que sea) debidamente referenciado (en su Huso, no en el vecino), con algún tipo de especificación sobre la precisión y sin que eso suponga una dificultad para quien consulta el catálogo, por mí vale.</p> <p>Con el resto de coordenadas podreis jugar como os apetezca. Claro que es normal que Andalucía referencie todo sobre el Huso 30, porque no sólo tiene casi todo su territorio sobre él sino que el meridiano central de dicho huso cae bastante a mano (aunque no en el centro mismo de la comunidad) como para merecer la pena, de cara a cálculos, tomar un Huso solo porque SE TRATA DE</p>	

LA MISMA AUTONOMÍA. En Canarias pasa tres cuartos de lo mismo con la isla del Hierro, que tiene un cachito en el Huso 27 que por comodidad se referencia sobre el 28.

Pero como vemos, siempre husos contiguos. No referenciar el 28 sobre el 30. En el caso de que sigan empeñados con esa unificación, creo que sería suficiente que se hiciese con las zonas solapadas; es decir, para la zona de incertidumbre entre el huso 30 y 31 se calculan las coordenadas desde ambos sistemas, de modo que la búsqueda se pueda hacer tanto desde el huso 30 como desde el 31. Lo mismo entre el 29 y el 30. Entre el 29 y el 28 sólo tenemos atlántico y un cachito de África que por lo pronto no vamos a catalogar (o sí?). Me parece que esto daría menos errores, y si las conversiones las va a hacer un programa, pues tanto más da. Además, si se trata de conocer localizaciones alrededor de un punto, distancias entre cuevas y demás, creo que siempre sería una búsqueda a realizar por zonas, no a nivel nacional: ¿importa en serio la distancia entre una boca de una cueva en Pirineos a la de una en Lanzarote? Yo creo que es un capricho que sólo servirá para tener un mapa mu bonito lleno de puntitos mu bonitos, pero ya está.

En cualquier caso, yo ya dije lo que haría y eso haré: cuando esto esté funcionando, aportaré todas las coordenadas de cuevas de Canarias que consiga, con la precisión y sistema de referencia (Datum) que consiga. Ya luego ustedes jueguen como quieran con el Huso 30 o el meridiano de Madrid, siempre que la coordenada "exacta" (habida cuenta de la precisión que se consiga) se pueda consultar con facilidad.

Salu2,

Octavio

Autor	Jordi de Valles
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-21

Parece que el tema de las coordenadas está dando demasiado que hablar. Ya he expuesto anteriormente que este es un tema que no domino, así que lo que expongo a continuación, servirá para aclarar las cosas sin profundizar en demasiados detalles. Si en algún punto estoy equivocado me lo indicáis:

- El formulacio que aparecerá en la pantalla en el momento de introducir los datos nos permitirá realizar la entrada EN EL SISTEMA QUE QUERAMOS, es decir, en el formato que encontremos en la bibliografía.
- El programa convertirá los datos en formato UTM y los unificará para un solo huso (huso 30). Podríamos decir que estos datos "no los verá nadie".
- Al consultar los datos de una cavidad podremos ver las coordenadas en el sistema que nos interese.

Hasta aquí creo que he expuesto de forma sencilla como debería funcionar el fichero de cavidades.

Octavio comenta que el error puede ser grande en la conversion de uno a otro sistema. El Instituto Cartográfico Andaluz tiene unificados todos sus mapas para el huso 30, por lo que debemos concluir que para husos contiguos la unificación que se pronone es, como mínimo, coherente.

Entiendo que el propósito de esta unificación es la de poder realizar cálculos con las coordenadas, ya que coordenadas en husos diferentes no se pueden comparar directamente.

Los cálculos a que se refieren en el párrafo anterior entiendo que han de servir para conocer las cavidades que hay entorno a un punto dado, para conocer distancias entre dos cavidades, y otros que en este momento no se me ocurren. Por lo tanto sienpre estaremos trabajando, como mucho, con husos contiguos.

Si estoy equivocado me lo indicáis.

Saludos.

Autor	Octavio
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-20

Bueno Master,

Si realmente creen que hay alguna utilidad en unificar 5 husos en 1 para calcular ciertas cosas (aunque los cálculos den unos errores inmensos) pues adelante con ello. Por mi no hay problema.

Pero una cosa: en la ficha de cada cavidad deberían aparecer sus coordenadas como hemos estado hablando, sobre el huso que le corresponde y señalando la precisión o el método empleado en la medición. Que exista esa aplicación con las coordenadas unificadas, me parece bien (aunque dudo seriamente de su utilidad real); pero lo que sí sería ridículo es no incluir las coordenadas con precisión.

Bueno,

That's all, folks.

Octavio

Autor	Webmater
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-19

Vamos por partes.

Yo como todos creo que estamos de acuerdo en que en podamos introducir los datos en diferentes Sistemas de coordenadas, husos e indicar la fuente de origen. En su actualidad el modelo actual ya refleja este echo.

Pero a la hora de guardar los datos, tienen que estar unificados, por los motivos que ya explique anteriormente.

No os preocupeis por como vere los datos, etc... Porque los veras en el sistema que más os guste, no hay problema.

Que perdemos precisión transformando si, pero de que precision hablamos, cuando la mayoría de coordenadas vienen de triangulaciones, de gps, con errores superiores a los 7 m. El error es inspreciable.

Lo que realmente es un "cachondeo" (no te lo tomes a mal) es no unificar los husos, ya hice los comentarios al respecto, señores si tenemos datos es para poder compararlos no para hacer bonito.

Por lo tanto donde creo que nos hemos de centrar es en el sistema de coordenadas que tendremos como referencia, y sigo insistiendo creo que tendría que ser wgs84 huso 30.

Saludos

Autor	Octavio
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-19
<p>Gracias Chimo,</p> <p>Desde luego estoy de acuerdo contigo. Ahora que los GPS (sobre todo después de la desactivación del SA) son unos aparatos fiables, parece claro que en sucesivos años se debería intentar emprender una campaña a nivel de clubes enfocada a referenciar de nuevo las coordenadas de las cavidades mediante estos aparatos y sobre dátums más actuales.</p> <p>Entre tanto, creo que ya quedaba claro con lo que decía de la precisión en otro comentario: basta decir cómo se han obtenido los datos.</p> <p>Ej1: UTM datum REGCAN95 (WGS84) 28R X=221365 m Y=3175489 m (GPS Garmin eTrex, EPE= 6m)</p> <p>Ej2: UTM datum "Pico de Las Nieves" (Hayford, 1924) 28R BS 236758 (Brújula y mapa militar 1/50000)</p> <p>Se entiende? El ejemplo uno son unas coordenadas tomadas con las facilidades actuales, con un gps sobre el terreno (sin SA), una buena visibilidad del cielo y aventuran una precisión de un metro para el punto triangulado.</p> <p>El dos son unas coordenadas más antiguas, tomadas sobre otras cartografías, mediante trisección y con una precisión que no se acerca más de 100 m.</p> <p>Ambos son igualmente válidos si se dice todo esto. Una coordenada por ser más antigua o menos precisa no deja de ser útil: está claro que se debe actualizar, pero mientras tanto, "es lo que hay", sólo hay que saber de qué pata cojea para no engañar a nadie.</p> <p>Saludos,</p> <p>Octavio</p>	

Autor	CHIMO
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-19
<p>Saludos a OCTAVIO.</p> <p>Coincido plenamente en tu planteamiento, principalmente en el tema de la NO UNIFICACIÓN DE HUSOS (soy de Castellón, en mi provincia tenemos el Huso 30 y el Huso 31).</p> <p>Sólo un comentario, el uso del GPS se ha generalizado en los últimos años. Las precisiones de varios metros que comentas están muy bien. ¿Pero qué hacemos con las coordenadas de hace años con errores de 100 metros?, ¿Las despreciamos?. Creo que no debemos despreciarlas, sólo debemos actualizarlas y, mientras tanto, ponerlas en las bases de datos de cavidades (aunque sepamos a ciencia cierta que no aportan una exactitud muy buena).</p> <p>Hace días expuse que el dato de la precisión de las coordenadas no debía referirse en metros (pues salvo ahora que alguna marca de GPS lo facilita de forma matemática, nunca hemos sabido la magnitud exacta del error -pues de lo contrario lo hubiesemos corregido parcialmente-). Planteé que lo mejor sería poner si las coordenadas se han obtenido por medio de bibliografía (en el supuesto que no sepamos nada más), mediante triangulación sobre un mapa a escala 1:50000, por triangulación sobre un mapa a escala 1:5000, mediante un GPS con error de SA (de hace años), mediante un GPS diferencial, etc....</p> <p>Octavio, te animo a que sigas colaborando en este foro sobre la confección de un catálogo espeleológico a nivel nacional.</p>	

Autor	Jordi de Valles
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-17

Creo que entiendo tu exposición, pero has tener en cuenta que lo que se pretende con la unificación en un solo huso es solo para uso interno del programa, ya que de esta manera se pueden hacer cálculos homogéneos.

La información que ha de ver quien consulte la ficha de una cavidad es la que claramente expones.

Estos días me he "entretenido" en confeccionar una tablas con todos los mapas a escala 1:50000 y 1:25.000 (son más de 5.000), con indicación de número y nombre, por lo que al entrar los datos de una cavidad solo hará falta escoger el mapa.

Saludos

Autor	Octavio
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-17
<p>Se me había olvidado:</p> <p>Eso que plantean por ahí de unificar el Huso... eso son muchos problemas en mi opinión. Que no es del Huso 29 al 31, recuerden que en Canarias tenemos casi todo el 28 y un cacho del 27 (en el Hierro, aunque normalmente se referencia sobre el Huso 28).</p> <p>La utilidad del sistema UTM es que con tantos Husos puede llegar a considerar zonas planas con pocos errores, pero si intentamos homogeneizar 5 Husos en 1... eso va a ser un cachondeo.</p> <p>Mejor citar las coordenadas con precisión y ya luego si se ha de calcular algo se harán las conversiones al huso oportuno.</p> <p>Y sobre el formato, el geográfico mejor olvidarlo por lo incómodo que es (si tenemos las UTM con precisión siempre es fácil obtener las geográficas con esa aplicación de cálculo que estaban proponiendo insertar).</p> <p>Salu2,</p> <p>Octavio, Canarias.</p>	



Autor	Octavio
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-17

Sobre las coordenadas:

A mi me parece claro que el formato de las coordenadas debe ser el UTM y en metros, indicando el datum al que se refieren (sin el cual no sirven de nada) y la precisión con la que están tomadas: no es lo mismo tomar unas coordenadas con un GPS in situ que tomarlas de un mapa de la cartografía militar a escala 1/50.000.

Por tanto, me parece que debería ser así:

UTM, datum, precisión de la medición, y luego las coordenadas empezando por Huso y franja.

Ej.

UTM datum REGCAN95, precisión 1 metro (medidas con GPS, EPE 5 m (generalmente sólo los aparatos de GARMIN calculan el Error de Posición Estimado (EPE); si la triangulación se hace con aparatos de otra casa, convendría indicar el número de satélites usados en el momento de triangular). Eso sería en cuanto a precisión; las coordenadas bien citadas quedarían así:

UTM datum REGCAN95

Huso 28, franja R:

X= 220.345 m

Y= 3.175.324 m

Esas son una coordenadas con precisión de 1 m en formato normal, que me parece el más recomendable. Recordar que siempre hay que decir el datum, el huso y la franja (realmente, si sólo vamos a introducir cuevas de España, como está todo en el hemisferio norte, se podría omitir la letra de la franja, pero el huso es imprescindible QUE NO TODA ESPAÑA ESTÁ EN EL HUSO 30!!

Las mismas coordenadas del ejemplo anterior en formato militar (que no me parece aconsejable) quedarían así:

UTM datum REGCAN95

28R BS 2034575324

teniendo en cuenta que siempre los dígitos de la coordenada deben estar en número par para saber donde termina la X (easting) y empieza la Y (northing).

Otra cosa que me parece de sumo interés es indicar una hoja cartográfica de buena difusión (cartografía militar o mapa topografico nacional) donde se encuentra la cueva. Particularmente me parece muy buena la cartografía del mapa topográfico nacional a escala 1/25.000, que cubre toda españa, está actualizada al año 1998 y usa los datums ED-50 para la península y baleares (elipsoide Hayford) y datum REGCAN95 (elipsoide WGS84) para Canarias.

Resumiendo, unas coordenadas en toda regla, serían así:

Precisión 1 m (GPS, EPE garmin 6 m (o bien "5 satélites", por ejemplo)  
Datum REGCAN95 (WGS84).

28R X= 220.365 m

Y= 3.175.325 m

Cartografía: Hoja 1085-II E:1/25.000 del Mapa Topográfico Nacional 1998.

Se entiende?

Saludos,

Octavio

Autor	Webmaster
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-14

Hola a Todos Varias cosas sobre este tema, y un último comentario general.

1) La mejor manera de guardar la informacin en base de datos es unificada, las explicaciones al respecto se puede leer en mi comentario anterior y en el de chimo.

Lo que se tendía que plantear es lo siguiente, en que sistema de coordenadas guardamos la información: Yo creo que en WGS84 , huso 30 y en metros

2) Introducción de la información: La información se tiene que poder introducir en un número determinados de sistemas geograficos,(lat-long,utm y en diferentes datums) que posteriormente traduciremos para guardar la informacion, hay muchos programas o rutinas que te lo permiten. En su momento ya se decidira cual es la más útil en nuestro caso.

3) La visualización de la información: Se puede mostrar o bien tal como esta guardada pero normalizando el huso( es decir en el huso real) o en cualquier

otro sistema y incluso permitir que se seleccione el huso que prefiera, etc...

4) También es importante que determinemos las unidades, ( No solamente para esto sino para todo alturas, desnivel, etc..) aunque normalmente siempre son metros, siempre puede existir algún caso extraño.

a) Hemos de recordar que no tiene nada que ver la información que guardamos en Base de Datos, con la que se muestra. Pero la información que se guarda ha de permitirnos realizar operaciones, consultas, etc., sobre ella, sino no nos resultara útil.

Saludos

Autor	Jordi de Valles
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-14
<p>El asunto de las coordenadas parece que está dando problemas de unificación de criterios, pero hemos de darle una solución.</p> <p>Este tema no lo domino, y por lo tanto he intervenido poco.</p> <p>Creo que la solución más simple es la de indicar las coordenadas tal y como figuran en en la fuente de la que obtenemos los datos. De esta manera tendremos:</p> <p>Coordenadas geográficas referidas el meridiano de Madrid (las más antiguas). La referencia al Este u Oeste no figuran en la mayoría de los casos, lo que provoca problemas de interpretación en las coordenadas cercanas al meridiano.</p> <p>Coordenadas geográficas referidas al Meridiano de Greenwich, con el mismo problemas Este-Oeste. En muchos casos estas coordenadas se han obtenido sumando o restando la diferencia de meridianos: 3° 41' 15", sin tener en cuenta estos dos sistemas utilizan sistemas de proyección diferentes.</p> <p>Coordenadas UTM, en las que se habrá de hacer referencia del uso que corresponde al lugar (del 29 al 31).</p> <p>Ya se que este sistema tiene sus problemas, pero lo podríamos tomar como una solución provisional. Creo que es una buena forma de avanzar. Te todas maneras hemos de tener en cuenta que actualmente son muy pocas las</p>	

cavidades de las que conocemos sus coordenadas UTM.

Os recuerdo que todavía queda por definir:

El tamaño de las salas

La profundidad de los pozos

El sistema de bibliografía.

El resto de los temas está resuelto (¿o me he perdido con tanta actividad?)

Saludos

Autor	Marcos
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-14
<p>Yo también creo que plantearse este tipo de problemas es complicarse mucho.</p> <p>Sí que existen programas y funciones(gratuitos) para realizar conversiones que son facilmente integrables (yo lo tengo metido en una función excell para pasar de ED50 que es con lo que trabajo en PC a WGS84 que usa el pgm que tengo en PDA). Si alguno está interesado le mando las direcciones.</p> <p>No había pensado en las Canarias y ensanchando miras al resto del mundo, lo más estándar es el WGS84 (USO incluido).</p>	

Autor	CHIMO
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-14

Hola Webmaster (¡¡¡¡¡Supongo que no eres un ente virtual ...!!!):

Muy correcta la exposición que planteas, estoy totalmente de acuerdo contigo, muchos mapas de la Generalitat Valenciana prolongan el huso, por lo que todo el territorio valenciano (yo soy de Castellón) está en un único Huso. El problema lo tenemos cuando utilizamos el GPS o consultamos mapas a escala nacional.

Es cierto que para trabajar con datos geográficos (al igual que otros de texto), éstos deben ser homogéneos. Pero, ¿qué cálculos vamos a realizar con las coordenadas?, ¿pretendemos montar un GIS?. Respondiéndome yo mismo a mis preguntas, podemos localizar todas las cuevas que tengamos alrededor de un punto (coordenadas X e Y), medir distancias entre bocas o sistemas de cavidades, etc.; y referente al GIS, aunque creo que en la actualidad no pretendemos alcanzar ese objetivo, puede ser útil dejarlo planteado para futuras versiones o exportaciones de datos geográficos.

Pero unificar el Huso, puede representar un importante problema en la práctica diaria de las coordenadas. Una de las aplicaciones más extendidas es la localización de bocas de cavidades mediante el GPS (y por supuesto al revés, la situación inicial de las mismas), y estos datos los suministra el GPS en el Huso en que se encuentra en cada momento, no en el que nosotros hemos unificado nuestra base de datos.

Propongo integrar en la base de datos un programa que transforme (aunque no conozco ningún programa que realice la mencionada transformación) el huso de las coordenadas, es decir, poner una casilla de verificación que al marcarla nos presente el HUSO REAL o el HUSO CONTIGUO o UNIFICADO a nuestra voluntad.

Autor	Webmaster
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-13

Chimo, tus descripciones de datum y huso son correctas, el problema es el siguiente:

No puedes tener un sistema con coordenadas en diferentes husos, porque no podrías trabajar con ellas ni realizar ningún tipo de calculo, porque te saldrían completamente falseados. Ten en cuenta que todos los huso tienen la misma distancia entre ellos dos meridianos es decir  $6^\circ$ , y todos en el meridiano central toman como valor  $x=500.000$ , con lo que todas las  $x$ , en un huso coinciden con las de otro.

Imaginate comparando una coordenada en huso 30 con una de huso 31, que resultado obtienes, que están a cuatro metros una de otra cuando en realidad están a kms de distancia. Por eso siempre se almacenan las coordenadas en un unico datum y huso. Para poder realizar calculos sobre ellas.

Otro ejemplo imaginate un mapa , que estuvieran en husos diferentes, te saldría completamente deformado, un trozo encima de otro, por eso aunque la coordenada realmene este en otro huso se proyecta en el mismo para poder tener una continuidad.

Aunque a la hora de mostrarlas las conviertas al huso que le correspondan.

Saludos

Autor	CHIMO
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-12

Creo que estamos confundiendo el HUSO (o la Zona) con el DATUM. No es lo mismo. Podemos decir que DATUM es la forma de proyección del mapa, el GPS admite muchos DATUM, y necesitamos conocerlo para ajustar las coordenadas; el más usual en España es el EUROPEO 1950 ó 1979, aunque el estandar es el WGS84. El dato del DATUM debemos ponerlo en los parámetros generales de la base de datos para conocer en que sistema están TODAS LAS COORDENADAS GRABADAS.

Otra cosa bien distinta es el HUSO, según Carlos Puch en su libro "Manual Práctico de GPS", páginas 21 a 23, dice "En UTM una posición queda definida por tres elementos: el HUSO o zona en que se encuentra (por ejemplo la zona 30, en la mitad occidental de España), la coordenada Este (eje horizontal del mapa) y la coordenada Norte (eje vertical del mapa)".

Insisto, en la provincia de Castellón, el GPS detecta automáticamente si estamos en el huso 30 o huso 31, no pudiendo poner ningún otro número que no sea el que me indica el GPS, y las coordenadas en cada huso varían de 2xx a 7xx cuando los puntos están separados sólo decenas de metros. La conversión de un huso a otro no es práctica ni operativa.

Autor	Webmaster
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-11
<p>Hola con respecto al huso, ya haría lo siguiente, en la tabla configuración he puesto un campo para indicar en que huso esta la base de datos, siempre el mismo para no tener problemas si se quiere realizar cualquier calculo sobre las coordenadas, ya que si estan en diferente huso o sistemas de coordenadas, eso complica las cosas.</p> <p>Pero a la vez a la hora de visualizar la información podemos transformar la información de la base de datos a cualquier huso o sistema de coordenadas. para poder llevarnos la información en el sistema que más nos interese, depende de nuestra configuración del gps o del mapa que tengamos.</p>	

Autor	CHIMO
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-10

Continuando con el tema del HUSO / ZONA de las coordenadas U.T.M. creo que deberíamos añadir el campo del "HUSO", pues así lo tiene también el Ministerio de Fomento (página WEB indicada por Jordi de Vallés) cuando localiza puntos en un mapa.

Recordar que en España tenemos varios Husos diferentes, concretamente en mi provincia (Castellón), tenemos el HUSO 30 (zonas 30T y 30S) y el HUSO 31 (zonas 31T y 31S), cuando paseas por esas zonas con el GPS, éste cambia automáticamente de HUSO, y las coordenadas de ambas zonas, son totalmente diferentes (aunque los puntos situados estén a pocos centenares de distancia). Sólo por comodidad a la hora de utilizar el GPS, creo que la información del HUSO es indispensable, y no utilizar el HUSO CONTIGUO como hacen en algunos mapas.

Autor	Eduardo-EspeleoKarst-(Madrid)
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-06

Hola a todos, me estoy quedando flipado con el tema, no quisiera ocupar mucho así que tan solo decir que no tengo ni la más remota idea de la mitad de las cosas que decis y que me supongo que como yo muchos de los que estamos pegados a este foro, nos pasará lo mismo, bueno eso no significa que no estemos igualmente interesados pero es que no tenemos ni idea de que hacer, así pues de momento que sepais que esto está pasando por muchos sitios, yo me he enterado por el espeleo-virtual y voy a pasarlo a la gente de mi club y en cuanto tengais algo claro, contad con migo para ir pasando datos; mientras puedo ir haciendo algo?, saludos y ANIMO.

Autor	Webmaster
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-05



En esta dirección únicamente te indica en que datum estan digitalizados los mapas. Lo único que se tiene que hacer para utilizar la referencia es transformar los datos. Te puedes encontrar otros mapas en otros Sistemas de Coordenadas, por lo que tendrías el mismo problema. Ejemplo : en Catalunya puedes encontrar mapas en el Huso 31.

Por lo que creo que lo conveniente es solo utilizar uno.

Saludos

Autor	Jordi de Valles
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-05
<p>Sobre las coordenadas, recordad que la referencia han de ser dos diferentes: una para las Islas Canarias y otra para la península y Balears.</p> <p>Ver: <a href="http://www.mfom.es/ign/cartografia/cartografia2.htm">http://www.mfom.es/ign/cartografia/cartografia2.htm</a></p> <p>Saludos</p>	

Autor	Webmaster
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-05
<p>Loc_Pais: Si es para este tipo de casos</p> <p>Loc_region3--&gt; Comarcas</p> <p>Loc_Municipio--&gt; Es una relación, a la tabla municipio, aunque es cierto que le falta la relacion entre municipio y region</p> <p>Loc_Hoja --&gt; Esta información la podemos incluir en la tabla enumerados</p> <p>Loc_Macizos --&gt; Es cierto que esta información es difusa, aunque no en todos lo casos, pero creo que puede ser una ayuda más para dar una referencia de localización general.</p>	

Saludos

Autor	Jordi de Valles
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-05
<p>Loc_Pais: Si todas las cavidades son de España, creo que no es necesario, aunque quizás se haya tenido en cuenta que varias de las entradas del Sistema de la Piedra de San Martín están en Francia.</p> <p>Loc_región, supongo que es la Comunidad Autónoma, Loc_region1 la provincia y Loc_region2 ¿?.</p> <p>Loc_Municipio: está contemplado como un solo campo. El INE publica la lista de municipios de España y utiliza dos claves: una para la provincia (del 1 al 52) otra clave para el municipio, empezando por el 1 para cada provincia. Creo que lo más interesante serán convertir las dos claves del INE en una sola.</p> <p>Loc_Hoja_ICG: El IGC tiene, entre otras, dos series diferentes (1:50.000 y 1:25.000). La primera consta de unas 1.100 hojas y la segunda de unas 4.000. En lugar de poner manualmente cada vez el número de hoja, sería preferible elegir de una tabla ya confeccionada que nos daría el número de hoja y el nombre. La confección de estas dos tablas no representa ningún problema.</p> <p>Loc_Mazizo: Texto(40) , presenta algunos problemas. Si, por ejemplo, ponemos simplemente Picos de Europa, Pirineos... (y el campo no da para mucho más) esta información no nos aporta gran cosa. Por otra parte los macizos son entidades de límites difusos y no creo que debamos ponernos a la tarea de definir estos límites.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	Webmaster
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-05

Si, el sentido de estos campos es el que propuso Jordi, En estos campos se podra guardar una valor entre una lista que falta por definir: GPS, Triangulación, etc..

En el tema de coordenadas, yo soy partidario de guardar las coordenadas, siempre en un único sistema, y me decanto por UTM, huso 30 y datum wgs84. Ya que considero que son los sistema con más futuro.

A parte el error que te da el calculo +-2 no creo que tenga excesiva importancia, contando que el error que te produce el GPS, siempre es superior a ese.

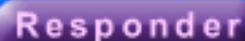
Autor	Marcos
Tema	Localizaciones
Fecha Publicación	2004-04-05
<p>He visto que en la tabla de localizaciones hay dos puntos:</p> <p>Loc_Precision_xy: Enumerado  Loc_Precision_z: Enumerado</p> <p>No sé si tienen el sentido de lo que proponía Jordi sobre la identificación del sistema de recogida (GPS, Triangulación, mapa aprox...). Si no fuese así, creo que estaría bien contemplarlo. Si el sentido de los campos es un valor numérico, creo que es más difícil de precisar y no aporta mayor exactitud que el concepto anterior.</p> <p>También fijaría un sistema de coordenadas único: o bien LAT/LONG que es universal o UTM.</p> <p>En este último hay 2 posibilidades ED50 (Spain &amp; Portugal) o WGS84. Este último tiene como ventaja que está incorporado en la mayoría de sistemas de navegación. El ED50 tiene la ventaja de que es el que se ajusta a la mayor parte de la cartografía estándar (IGN y Militar).</p> <p>El problema es que cualquier conversión en las unidades de medición con respecto al original incrementa el error. Con programas de conversión específicos, los algoritmos dan +-2m. de diferencias. Los programas de navegación, no tienen en cuenta los redondeos y el error en la conversión tiene una horquilla de +-10 m.</p>	



Nombre  
:

Tema :

Texto :

Autor	Jordi de Valles
Tema	Tabla Sifones
Fecha Publicación	2004-04-06
<p>He estado pensando en la tabla de sifones que has propuesto crear.</p> <p>Los dos primeros campos son claros. El tercero también lo parece pero, ¿qué significa el (8,2) que hay entre paréntesis?.</p> <p>Encuentro a faltar la profundidad.</p> <p>Un posible campo a añadir sería estado de exploración, con solo unas pocas posibilidades:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Inexplorado</li> <li>- En exploración.</li> <li>- Finaliza en estrechez.</li> <li>- Finaliza colmatado.</li> <li>- Da paso a galería aérea.</li> <li>- Comunica con otro sifón.</li> </ul> <p>Y no se me ocurren más posibilidades.</p> <p>En cuanto a la posible tabla de pozos, sería:</p> <p>Pozo_ID.  Pozo_Cav!ID:  Pozo_desnivel  Pozo_nombre</p> <p>Y para las salas el mismo esquema pero en lugar de desnivel, superficie y además volumen.</p> <p>En el caso de los pozos habremos de definir un mínimo de desnivel, que podría ser 100 m.</p> <p>En cuanto a las salas, no tengo de momento unos límites.</p>	

De todas maneras creo que podríamos prescindir de estas tres tablas.

Saludos

Autor	Jordi de Valles
Tema	Tabla Sifones
Fecha Publicación	2004-04-05
<p>Me parece bien la tabla de sifones, y yo tampoco tengo idea de como organizarla, pero si incluimos sifones, ¿tendremos que crear una tabla de grandes pozos, salas...?).</p> <p>Saludos</p>	

Autor	Webmaster
Tema	Tabla Sifones
Fecha Publicación	2004-04-05
<p>He creado la tabla sifones, pero no se concretamente que información tiene que contener para que pueda ser de utilidad para la gente que realiza espeleobuceo.</p> <p>Espero vuestras aportaciones.</p> <p>Saludos</p>	

Nombre  
:

Tema :

Texto :






Autor	Webmaster
Tema	Modelo de Datos
Fecha Publicación	2004-04-15
<p>Estoy totalmente de acuerdo con jordi, vayamos paso a paso, no precipitemos acontecimientos, todavía nos quedan cosas pendientes, acabar de definir las tablas, definir los campos obligatorios, definir todos los dominios, etc..</p> <p>Vayamos poco a poco, pero con paso firme y todo ira cayendo por su propio peso.</p> <p>Cada vez queda menos , aunque sigo echando en falta aportaciones de mucha otra gente que podria aportar su conocimiento (ej. nadie de espeleobuceo para definir correctamente la tabla de sifones, gente que opine sobre el actual modelo, etc..) Y dar las gracias a eduardo y todos los demas que estan atentos a este proyecto por su apoyo.</p> <p>Saludos.</p>	

Autor	Jordi de Valles
Tema	Modelo de Datos
Fecha Publicación	2004-04-14
<p></p>	

“Creo que tenemos (más o menos) perfilada una completa base de datos espeleológica”. Así comienza CHIMO su intervención de hoy, y yo la suscribo, pero siguen existiendo algunos puntos que no acabamos de concretar. Creo que en pocos días (por lo menos al ritmo seguido hasta ahora) podemos solucionar estos flecos.

Sobre el programa informático tampoco se como irá, ni quien lo puede realizar (el programador que lo programe, buen programador será), pero entiendo que antes de llegar al programa nos habremos de plantear un debate parecido al de la creación de las tablas y hacernos una pregunta ¿Qué datos queremos obtener? ¿están estructuradas las tablas para responder a todas nuestras preguntas?. Los criterios de búsqueda los hemos de definir entre todos.

Pero primero terminemos de definir todas las tablas. Llevamos un buen ritmo y no conviene adelantarnos.

Saludos

Autor	CHIMO
Tema	Modelo de Datos
Fecha Publicación	2004-04-14

Creo que tenemos (más o menos) perfilada una completa base de datos espeleológica. Estamos entrando en detalles muy concretos que muchos espeleólogos no se han planteado nunca (y creo que tampoco les preocupe en exceso).

Es un buen momento para que alguien ... me concrete algo más sobre el programa informático que maneje la base de datos: criterios de búsqueda, grabación de registros, mantenimiento, niveles de permisos.

Es un buen momento para que alguien ... me concrete quien la tiene que financiar (por lo menos la programación), en qué plazos de tiempo.

Montar los ficheros de la base de datos es cuestión de días, pero hacerlos agradables a la vista y útiles para trabajar, es cuestión de varios meses (dependiendo de muchos factores).

Insisto, si pretendemos hacer una simple base de datos, sin más, con una hoja de cálculo tenemos suficiente (y después que cada uno se descargue los datos y con sus programas propios que haga lo que quiera). La estructura que hemos diseñado es la de una base de datos relacional, para crear sistemas de búsqueda y selección de registros. A esta estructura diseñada, debe corresponder un

programa informático agradable de usar, con formatos estandar, y ese programa puede ser económicamente caro y largo de programar.

Opino que también deberíamos profundizar un poco más sobre estos asuntos, y que alguien nos informáse sobre determinados aspectos. Me temo que hemos desarrollado una gran estructura ..... (es que no tengo más datos).

Autor	Jordi de Valles
Tema	Modelo de Datos
Fecha Publicación	2004-04-11
<p>En mi opinión este catálogo debería las cavidades según el siguiente criterio:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Cavidades naturales sea cual sea su desnivel i/o recorrido que tengan al menos una entrada en España (esto excluiría, por ejemplo la Gouffre des Ourtets, con entrada en Francia y parte de su recorrido interior bajo suelo español). Este criterio, la situación de la entrada habría de regir también para situar una cavidad en una provincia.</li> <li>- Cavidades artificiales que hayan sido objeto de atención por espeleólogos, lo cual nos dispensaría de indagar sobre minas abandonadas, minas de agua....</li> <li>- Cavidades de las que conocemos algún dato pero que se desconoce actualmente su situación.</li> <li>- Cavidades desaparecidas (por urbanización del terreno, construcción de infraestructuras, canteras....</li> </ul> <p>Saludos</p>	

Autor	CHIMO
Tema	Modelo de Datos
Fecha Publicación	2004-04-11
<p> </p>	

Una cuestión antes de seguir llenando el foro de mensajes, opiniones y preguntas (pues como supongo habreis podido comprobar no he salido de cuevas esta Semana Santa) ¿Qué criterios se seguirán para incluir una cavidad en el catálogo?. Los abrigos con pinturas rupestres de apenas 3 metros de visera pero con enorme valor arqueológico ¿deberán ser incluidos?. ¿Incluiremos las minas artificiales?, ¿Las surgencias que seguro que continúan pero que nadie ha buceado nunca?, ¿las famosas cuevas de dragones y fantasmas que nadie sabe donde están pero que todo el mundo describe y nombra?. He visto algunas referencias italianas que apuntan hacia un mínimo de 5 metros de recorrido para catalogar una cavidad.

Autor	Webmaster
Tema	Modelo de Datos
Fecha Publicación	2004-04-03
<p>Jordi, el funcionamiento es correcto, primero se tiene que crear el tema, y una vez creado, ya se puede entrar para aportar los comentarios que se quiera sobre ese tema.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	Jordi de Valles
Tema	Modelo de Datos
Fecha Publicación	2004-04-03
<p>Para el webmaster:</p> <p>He intentado crear un nuevo tema (sobre la tabla de cavidades) y no aparece el campo texto, supongo que será un error de configuración.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	Jordi de Valles
Tema	Modelo de Datos
Fecha Publicación	2004-04-03
<p>Veo que por la FEE hay quien ya está trabajando en el desarrollo del programa. Aunque tiene un esquema diferente al que yo utilizo, no será ningún problema adaptar mis datos para que se puedan integrar con el programa.</p> <p>Como mi conocimiento de programación de bases de datos es más bien escasa, no entraré en este tema..</p> <p>A Paqui le digo lo mismo que la otra vez, aunque tenga sus datos en EXCEL, solo son necesarios unos cuantos cambios para adaptar la estructura de su hoja de cálculo a los datos que tiene se puedan integrar en el fichero. Pero no hay que tener prisa!.</p> <p>Me gustaría conocer la cantidad de fichas de cavidades que podemos introducir en un primer momento.</p> <p>CHIMO ya nos dijo que tiene censadas 3.500 cavidades de Castelló (900 topografías escaneadas).</p> <p>Mi fichero consta de unas 4.500 cavidades de Catalunya (2.000 topografías escaneadas) y unas 30.000 cavidades del resto de España (2.000 topografías escaneadas), entre ellas están las que figuran en la versión de la web del catálogo de CHIMO.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	paqui
Tema	Modelo de Datos
Fecha Publicación	2004-04-03
<p>muy bien Chimo lo de comprimir al información, ya que tal vez al principio dispongamos d poca capacidad; así podremos, quizás, empezar antes.</p> <p>he avisado de esto en los foros de los grupos de msn: espeleología virtual, la sima, el protalón de la espeleología, espeleo-she, y el geal; a ver si alguien responde</p>	

Autor	CHIMO
Tema	Modelo de Datos
Fecha Publicación	2004-04-03
<p>Gracias a todos la idea parece que ya está cuajando, pero ahora aún faltan muchas cosas, ... y quizá las más duras y aburridas:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.- Falta hacer el programa (que poco a poco, y tras cometer muchos errores se irá depurando, modificando, ampliando ...). Creo que es un proceso de meses de trabajo.</li> <li>2.- Faltan poner los datos. Ese proceso es eterno, nunca se acaba (lo digo por experiencia). Pero gracias a ésto, la espeleología de gabinete nunca es monótona.</li> </ol> <p>Yo me comprometo en la medida de mis posibilidades, aunque no se de programación, sólo se de ACCESS y tengo los datos disponibles sobre la espeleología de Castellón (cavidades, fotos, topos digitalizadas, bibliografía, etc.).</p> <p>Ahora, un comentario al respecto: ¿Toda la BAse de DATos será visible por Internet?, ¿Abrá algún programa que se distribuya a los espeleologos federados con más información?. De momento soy partidario, debido a la gran cantidad de información que se puede manejar, que la información disponible por Internet esté limitada (por cuestión de volúmen), pero que se puedan descargar ficheros comprimidos de información que puedan visualizarse en algún programa facilitado por la Federación, para poder trabajar con los datos sin tener que estar conectados a la Red.</p> <p>Recuerdo por último que las ventajas de las bases de datos son poder extraer de las mismas información concreta. Es decir poder saber por ejemplo qué cavidades tienen pozos de más de 50 metros de vertical y estén en la provincia de Tarragona; o qué cavidades de éntre 1000 y 1500 metros de recorrido se han publicado en la revista Subterránea; o si estoy de vacaciones en el pueblo xxxx, que cavidades con agua tengo a menos de 30 kilómetros alrededor.</p> <p>Sigo insistiendo, los compañeros andaluces tienen un buen planteamiento con el CATFAE, incluso han desarrollado un SIG (Sistema de Información Geográfica) con datos de cavidades andaluzas, podrían aportar mucha información y experiencia. Incluso su experiencia con convenios con las Administraciones Públicas. Una base de datos sobre cavidades es útil a multitud de estamentos: Protección Civil (búsqueda de desaparecidos, accidentes de "domingueros"), Patrimonio (Yacimientos arqueológicos, ermitas en cavidades, etc.), Medio Ambiente, Urbanismo y Carreteras, Turismo Rural .....</p>	

Autor	paqui
Tema	Modelo de Datos
Fecha Publicación	2004-04-03
<p>***webmaster:¡Muchas gracias!!!</p> <p>Caramba, sí tiene pinta de estar en marcha esto!  ¿hay que crear tablas distintas para cada parámetro? Ahora veo que ni el excel ni el access, ¿Qué formato uso de ahora en adelante para poder volcar la información ahí? Creo que he captado lo del diagrama, pero no sé cómo hacerlo. (Perdonad si insisto en esto, cualquiera que se lo haya currado creo que entenderá que no quiera dedicar todo ese tiempo para nada)</p> <p>-Coordenadas: estoy de acuerdo con Chimo (creo que fue él quien lo dijo) de escribir las coordenadas y de qué tipo son, para no llevarnos a error y si tenemos las referencias de una cavidad en UTM, ya más tarde alguien las tomará con GPS y lo actualizará.</p> <p>-Lo de las Numeraciones no parece problema</p> <p>-Bien lo de poner un apartado con espacio para varias Imágenes</p> <p>-Si alguien añade información, esos nuevos datos creo que no deberían borrar los anteriores, por si acaso; tal vez se puedan añadir datos de forma cronológica respecto a visitas, desarrollo de la exploración e instalación.</p> <p>-De algunas zonas actualmente en exploración falta información a nivel de Geología porque nadie lo ha estudiado, se podría completar más tarde, supongo</p> <p>-Estaría bien un apartado referente a cuándo y cómo se puede visitar la cavidad (las que están cerradas unos meses por los murciélagos, fechas aproximadas en que pueda entrar en carga un sistema, o si hay que pedir permiso y a quién y con el impreso y la dirección correspondientes)</p> <p>un saludo</p>	

Autor	Webmaster
Tema	Modelo de Datos
Fecha Publicación	2004-04-03

Hola a Todos

Primero de todo, Marcos perdona, había cometido un error y no subían los comentarios, por lo que se ha perdido tu comentario, y el mio inicial. Por lo tanto volvamos a empezar.

Se ha creado esta seccion para poder realizar entre todos este proyecto despacio pero con paso firme.

Y creo que el primer paso que tenemos que dar, es realizar en consenso un modelo de datos. He realizado un primer diseño extraido tanto de los comentarios que se han ido realizando como de mi propia experiencia al respecto, y espero que sirva para poner las bases de este proyecto. Espero vuestras opiniones y aportaciones, para poder ir evolucionandolo, hasta que entre todos consigamos un buen diseño.

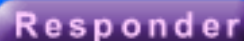
Saludos



Nombre  
:

Tema :

Texto :

Autor	Jordi de Valles
Tema	Tabla Cavidades
Fecha Publicación	2004-04-23
<p>Tema olvidado.</p> <p>De todas maneras la bibliografía corresponde al libro que estaba leyendo en ese momento(donde pone CHAVET o algo parecido debe decir CHABERT, error de transcripción). Efectivamente la clasificación es de JOAQUIM MONTORIOL POUS y se publicó (creo) en la revista SPELEON.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	Octavio
Tema	Tabla Cavidades
Fecha Publicación	2004-04-22
<p>Me parece que no era para ponerse así. Además ni siquiera miré quién había escrito aquello de "lava" como tipo de roca. No era para que te dieras por aludido, sólo para dejar la aclaración. Lamento si te ha molestado.</p> <p>Y efectivamente, como ya dije (creo que en este mismo tema del foro) en una intervención anterior, puede que me haya dejado algo porque no tengo la bibliografía a mano y no me se la clasificación de memoria (que para tu información, y hasta donde yo sé es de Montoriol-Pous (entre 1969-1973), no de Chevert &amp; Courbon). No obstante me parece recordar que la clasificación básica era entre singenéticas y epigenéticas. Dentro de las singenéticas estarían las pneumatogenéticas.</p> <p>Ejemplo: singenética pneumatogenética subaérea (formada al mismo tiempo que la roca encajante, por explosiones de gases (cualquiera que sea su procedencia) y que no tiene techo (subaérea)</p>	

singenética reogenética subterránea (formada al mismo tiempo que la roca encajante, por desplazamientos de lava líquida entre masas de lava ya consolidada y bajo tierra (subterránea)

epigenética (formada con posterioridad a la roca encajante).

Pero repito que hablo de memoria: cuando tenga la clasificación a mano os lo diré con todo detalle.

Y siento que te hayas molestado, Jordi.

Salu2,

Octavio

Autor	Jordi de Valles
Tema	Tabla Cavidades
Fecha Publicación	2004-04-22
<p>Creo que este debate no nos debe llevar a cosas como “decir burradas” ni a dar lecciones magistrales que están claramente fuera de tono.</p> <p>Asumo que mi ignorancia sobre cavidades volcánicas es supina (también lo es en otros muchísimos campos), pero también te diré que parece que te has olvidado de las cavidades pneumogenéticas (debidas a la emanación y a la concentración de gas (CHEVERT, C.; COURBON, P. (1997).- Atlas des cavités nón calcaires du monde, página 43.</p> <p>Saludos.</p>	

Autor	Octavio
Tema	Tabla Cavidades
Fecha Publicación	2004-04-22

Bueno,

Yo no me meto con vuestras calizas jurásicas o cretácicas, pero sobre las rocas y cuevas volcánicas, oid esto:

¿Quien dijo más abajo "lava y basalto" como rocas volcánicas? No digas burradas, la lava no es una roca, una lava puede ser basáltica o ácida como el demonio y la roca resultante ser una cosa completamente diferente.

Para tipos de rocas volcánicas donde es más probable que se desarrolle una cavidad, anotad esto:

Basalto, traquita, fonolita, cínder (o lapilli o picón o jable, que es lo mismo), ignimbritas. Las dos últimas serían mas particulares de cavidades formadas por la erosión, no formadas al mismo tiempo que la roca encajante.

Por esto, en tipo de cavidad, añadir también "volcánica singenética" para aquellas cuevas que se forman al mismo tiempo que la roca encajante (caso típico que todos conocerán de los tubos volcánicos") y también "volcánica epigenética" para aquellas que se forman con posterioridad a la roca encajante (cavidades de tipo erosivo pero en materiales volcánicos). No suelen ser muy abundantes, pero siempre son interesantes.

Se entiende?

Salu2,

Octavio

Autor	Jordi de Valles
Tema	Tabla Cavidades
Fecha Publicación	2004-04-22

Si estáis de acuerdo en que los “dominios” los hemos de definir de entrada (con las salvedades que he comentado en otra intervención, hay que “estrujarse más el cerebro”. En el campo “materiales” se ha pasado por alto, por ejemplo, el granito. Lo que ya propuse era una primera lista en la que trabajar.

Por favor, dadme vuestra opinión.

Si sobre el tipo tengo serias dudas de su utilidad, en campo subtipo me parece aún más complicado. Reducir una cavidad a “surgencia” o “sumidero” puede tener cierto sentido para pequeñas cavidades, pero vamos a poner que el Sistema de la Piedra de San Martín es una surgencia o un sumidero. Son conceptos demasiado simplistas.

Saludos

Autor	Jordi de Valles
Tema	Tabla Cavidades
Fecha Publicación	2004-04-22

Está claro que podemos modificar lo que queramos. Pero insisto en que los campos que hemos dado en llamar “dominios” han de ser cerrados. Hemos de intentar que inicialmente se contemplen el mayor número de posibilidades. No hay ningún problema si nos aparece una cavidad en arcilla. Como no lo habíamos previsto es solo cuestión de añadirla. Lo que no podemos hacer es cambiar de opinión una vez hayamos empezado a entrar datos. Después de entrar datos no podemos cambiar de opinión y decidir, por poner un ejemplo extremo, que queremos diferenciar las calizas de Jurásico y las del Cretácico, porque esto nos llevaría a tener que revisar todas las entradas de cavidades en caliza. Repito que es un ejemplo extremo, pero creo que se entiende lo que quiero decir.

Saludos

Autor	CHIMO
Tema	Tabla Cavidades
Fecha Publicación	2004-04-22

Con estas líneas pretendo DAR POR TERMINADO EL TEMA DE ESTA TABLA. Del mismo modo recuerdo que es normal que con la práctica que desarrollemos en un futuro, encontremos lagunas y campos que hasta ahora no hemos considerado, por lo que será necesaria más de una revisión y modificación a este planteamiento inicial.

Estoy de acuerdo con Jordi, pero también incido en su último párrafo: Los datos definidos en los campo tipo, subtipo, etc. no deben representar ningún problema, pueden ser modificados a voluntad (eso sí, cambiando el dato en la tabla. Esto puede representar cambiar 2 datos o centenares, pero NO ES UN PROBLEMA MAYOR). Si ahora no tenemos muy claro los datos, ya los tendremos en un futuro, pero la tabla estará allí para albergar esa posibilidad.

Para el campo tipo propongo añadir la opción de COVACHA/ABRIGO.

Para el campo Sub-tipo propongo añadir FRACTURA y CAVIDAD ARTIFICIAL.

Autor	Jordi de Valles
Tema	Tabla Cavidades
Fecha Publicación	2004-04-22

Os recuerdo que faltan por definir tres dominios de esta tabla: Tipo de cavidad, subtipo y material.

Tipo de cavidad. Los propuestos hasta ahora son: cueva, sima, sistema, travesía y mina.

Subtipos de cavidad. Se han indicado: sumidero, surgencia, surgencia temporal, surgencia fósil.

Materiales. Propongo que sean: caliza, dolomía, trabertino, conglomerado, sal, yeso, hielo, arenisca, lava y basalto.

Sobre el TIPO DE CAVIDAD ya he indicado que no veo claro su utilidad y tampoco creo que podamos definir claramente los conceptos. ¿Ojo Guareña es una cueva, o una sima, o un sistema, o una travesía, o todo a la vez?

Sobre el SUBTIPO DE CAVIDAD veo los mismos problemas.

En estos dominios, y en general en todos, creo que hemos de crear una primera lista y dejar abierta la posibilidad de incluir nuevas, pero de una manera consensuada.

Saludos

Autor	Jordi de Valles
Tema	Tabla Cavidades
Fecha Publicación	2004-04-20
<p>He estado mirando con detenimiento la tabla de cavidades y os quiero hacer una observación:</p> <p>La precisión de los campos de recorrido y desnivel me parece excesiva, ya que entiendo que debería bastar un solo decimal (yo preferiría no usar decimales). Parece pretencioso precisar al centímetro la profundidad de una cavidad (con solo mover una piedra lo podríamos cambiar) y más teniendo en cuenta un 1% de error se considera una buena topografía. Esto significa que para una cavidad que tuviera 100 m exactos de desnivel tan correcta sería una topografía que le otorgara 99 como 101 m. Se podría objetar que la cifra que se incida corresponde al resultado de los cálculos, pero no olvidemos que en una brújula a duras penas se distingue medio grado, y que cualquiera que haya realizado topografías sabrá la dificultad de apreciar al centímetro una distancia (error al centrar un punto, catenaria de la cinta).</p> <p>También se debería modificar el tamaño de los campos. Es correcto para recorrido, pero en cuanto a desnivel de momento basta con 4 dígitos (más los decimales que se decida). ¡De momento no hay expectativas de alcanzar 10.000 de desnivel en una cavidad ;</p> <p>Saludos</p>	

Autor	Octavio
Tema	Tabla Cavidades
Fecha Publicación	2004-04-17

Sobre las cavidades volcánicas:

Por otro lado (tabla de regiones) me decían que aportase información sobre los tipos de cavidades volcánicas a diferenciar.

Bien, como mínimo se debería distinguir entre tubos volcánicos, simas volcánicas (especificando si es vaciado de chimenea, de fisura eruptiva, por retracción de masa de lava, por agrietamiento en bloques...) y vaciados, ya sea de fisuras eruptivas (vaciado de dique que se puede parecer bastante al caso citado para las simas por vaciado de fisura eruptiva) o erosivos. En cualquier caso debe haber campos en donde se pueda poner otro tipo de cavidad, pues en muchos casos el origen no está nada claro y hay cuevas casi únicas por su génesis, como pueden ser las simas de Tinguatón en Lanzarote, formadas al limpiarse la chimenea eruptiva por contacto con una capa freática. Si mal no recuerdo sólo hay dos o tres casos conocidos en el mundo.

Otra opción sería utilizar la clasificación dada por Montoriol-Pous en 1973, bastante aceptada a nivel internacional. Ejemplo, un tubo volcánico sería: cavidad singenética reogenética (o sea, que cavidad y roca encajante se formaron al mismo tiempo por desplazamientos de masas de lava fluida) subterránea (discurre bajo tierra). Canal lávico: singenética reogenética subaérea (no tiene techo), etc.

He puesto algunos ejemplos de memoria, no tengo la clasificación a mano, pero puedo facilitarla si creen que es de utilidad.

Vale como aclaración de tipos de cuevas volcánicas?

Como he dicho en otras esquinas de este foro, no tengo ni idea de programación así que no puedo ayudar a formar la tabla en sí con sus vínculos y demás, pero cuando llegue el momento de aportar información, puedo facilitar bastante de Canarias, particularmente de la isla de La Palma.

Saludos,

Octavio, Canarias.

Autor	Webmaster
Tema	Tabla Cavidades
Fecha Publicación	2004-04-11



He añadido el campo Sub\_tipo: para añadir cosas como sumidero, surgencia, etc..  
y el campo tipo\_material: para indicar el material principal en donde se encuentra emplazada la cavidad.

Autor	CHIMO
Tema	Tabla Cavidades
Fecha Publicación	2004-04-10
<p>Sigo insistiendo en una obsesión mía. Para buscar características concretas de los registros de una base de datos, tenemos que tener datos homogéneos. Uno puede ser perfectamente el campo "Cav_Tipo" (que lo veo muy útil, por ejemplo para listar todas las minas que contenga el catálogo, todas las travesías, etc.), pero hecho en falta otros como pueden ser:</p> <p><b>GÉNESIS:</b> Sumidero, Surgencia temporal, Surgencia fósil, Cavidad artificial, fractura, volcánicas, excavadas en yesos, etc.</p> <p><b>INTERÉS:</b> Este es un campo muy útil en mi fichero de cavidades y es con el que más provecho obtengo a la hora de obtener listados diversos. Cada cavidad puede tener una, ninguna o varias características INTERESantes (realmente este campo lo tengo relacionado con otra tabla al no tener un número determinado de registros por cavidad), las características de "INTERÉS" que podemos parametrizar pueden ser diversas: Cavidades con Agua, Cavidades dentro de Parques naturales, Cavidades con yacimientos arqueológicos, Pinturas rupestres, Cavidades protegidas por su riqueza biológica, Cavidades turísticas, cavidades cerradas que necesitan permiso, Cavidades con acceso restringido por reproducción de murciélagos entre los meses xx al xx (... esto va por ti PAQUI ...), Cavidades que no precisan de material técnico de ascenso/descenso, Cavidades temporalmente obstruidas por tapones de nieve/hielo, etc.</p>	

Autor	Webmaster
Tema	Tabla Cavidades
Fecha Publicación	2004-04-05

Cav\_Cav!ID--> No es mejor tener un campo, en una tabla, que para mantener la relacion entre la nueva tabla Sistema y las otras, como localizacion, nombre, bibiografia, tener que introducir un campo en cada una de ellas, A parte el tamaño del campo es bastante pequeño, aunque lo podriamos definir como varchar, para que si no tiene datos no ocupe espacio.

Cav\_Tipo --> Yo veo de utilidad poder realizar búsquedas por el tipo de cavidad, y para ello necesitamos este campo.

Cav\_Recorrido\_parcial --> Estoy de acuerdo en eliminarlo

Cav\_Descripcion y Cav\_Caract\_Geologicas --> Como otras personas tambien habían comentado anteriormente, creo que esta información puede ser de utilidad. No se trata de hacer una descripcion a modo de publicación, sino una información superficial pero que de una idea de las características de la cavidad.

Saludos

Autor	Jordi de Valles
Tema	Tabla Cavidades
Fecha Publicación	2004-04-03

Estoy básicamente de acuerdo con los campos de la tabla, pero quisiera hacer algunas observaciones.

Si el campo Cav\_Cav!ID nos relaciona una entrada de un sistema con el sistema en si, resulta que la inmensa mayoría cavidades tiene una sola entrada, por lo que parece más útil crear una nueva tabla que relacione una cavidad con su padre (por utilizar tu expresión), lo que aligeraría el tamaño de la tabla de cavidades.

Sobre el campo Cav\_Tipo , en principio no me parece demasiado útil, si su función es únicamente la de indicarnos si estamos ante una cueva, sistema, mina...

El campo Cav\_Recorrido\_parcial creo que es innesario, y personalmente no lo podría.

Tampoco soy partidario de poner los campos Cav\_Descripcion y Cav\_Caract\_Geologicas. Si bien es cierto que aportan información, o bien se

hace una descripción más o menos extensa, o para hacer comentarios como “pozo único”, “enrejado de galerías”.... mejor no poner nada. Por otra parte la finalidad de este catálogo no creo que sea el suplir las publicaciones existentes o futuras, más bien nos debe dar unos datos básicos para identificar una cavidad y unas buenas referencia bibliográficas a las que acudir. Además, o bien la mayoría de cavidades se quedarán sin descripción, o ponerse a transcribir los textos de descripción ya impresos sobrepasa en mucho lo aconsejable.

Saludos.

Autor	Webmaster
Tema	Tabla Cavidades
Fecha Publicación	2004-04-03
<p>1) Cav_Cav!ID es un campo que te relaciona la cavidad con otra cavidad de la misma tabla, para representar sistemas o cavidades con travesias</p> <p>Un sistema puede estar formado por diferentes cavidades y estas necesitan saber cual es su padre, que lo indica este campo, guardando el identificador de la cavidad padre.</p> <p>Esto tambien te puede pasar con cavidades que tengan más de una travesia.</p> <p>2) Si, puede ser Cueva, Sistema, travesia, sima, mina.</p> <p>3)si es el proyectado, Recorrido parcial --&gt; Representa el recorrido en planta, esto se recoge en algunos de los catalogos editados, pero tendríamos que valorar la utilidad de esta. Pero la hemos querido incorporar en una primera fase para poder discutir todos los aspectos posibles.</p> <p>4) Si Unidad en metros, con dos decimales</p> <p>6) Si el texto es libre, aunque a lo mejor tendríamos que plantearnos de recortarlo en algun tamaño.</p> <p>Saludos</p>	

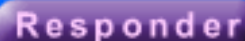
Autor	Jordi de Valles
-------	-----------------

Tema	Tabla Cavidades
Fecha Publicación	2004-04-03
<p>La tabla de cavidades propuesta consta de 10 campos. El primero, Cav-ID, entiendo que es un número que identifica una cavidad, y el segundo campo Cav_Cav!ID es también un número, aunque no veo su significado. ¿Me lo puedes aclarar?</p> <p>El tercer campo, Cav_tipo, ¿para si se trata de una sima, una cueva, un sumidero...?</p> <p>El cuarto y quinto campo tampoco lo tengo claro, ¿se refiere a recorrido real y proyectado? ¿qué se entiende por recorrido parcial?</p> <p>El sexto y séptimo campo si que los veo claros, pero ¿números enteros o con decimales?</p> <p>El octavo también está claro.</p> <p>Entiendo que los campos noveno y décimo son de texto libre.</p> <p>Saludos.</p>	

Nombre  
:

Tema :

Texto :

Autor	Webmaster
Tema	Tabla de nombres
Fecha Publicación	2004-04-05
<p>Cuando decía el primero introducido, me refiero al primero de la lista, siempre puedes modificarlo con el nuevo nombre y añadir otro con el antiguo, o podemos crear un campo que te indique cual es el principal.</p> <p>En lo referente a la cavidad repetida, sólo tendrías que borrarla, y modificar la otra añadiendole el nombre.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	Jordi de Valles
Tema	Tabla de nombres
Fecha Publicación	2004-04-05
<p>Aclaración para el webmaster:</p> <p>En tu nota indicas que el nombre principal será siempre el primero introducido.</p> <p>El sistema actual de exploración hace que en un primer momento las cavidades sean conocidas unicamente por una sigla. Sólo si con el avance de la exploración la cavidad adquiere una determinada importancia se le da un nombre propio.</p> <p>También puede ocurrir que hayamos entrado una cavidad con un nombre y solo un tiempo después nos demos cuenta que ya estaba incluida en fichero con otro nombre, por lo que el programa debería contemplar la posibilidad de arregarlo.</p>	

Saludos

Autor	Webmaster
Tema	Tabla de nombres
Fecha Publicación	2004-04-05
<p>Amplio el campo nombre a 60.</p> <p>Con respecto al tema de la ordenación, por defecto todos los sistemas realizan este tipo de comparación, porque comparan caracteres. Aunque en algunos lenguajes se pueden crear rutinas de comparación que tengan en cuenta estas peculiaridades o incluso ya estan definidas, pero siempre hemos de tener en cuenta que será más lento. Y ahora mismo desconozco si es posible configurar una base de datos, o añadir algun parametro a la clausula order by, para que realice este tipo de comparaciones directamente. Aunque creo que no.</p> <p>Con respecto al nombre principal, entiendo que el nombre principal será siempre el primero introducido.</p> <p>Saludos</p>	

Autor	Jordi de Valles
Tema	Tabla de nombres
Fecha Publicación	2004-04-03

Se pueden dar multitud de casos, y a continuación expongo aquellos con los que me he encontrado.

1) La cavidad tiene un solo nombre conocido, por ejemplo:

- Esquerrà, Avenc de l'
- Sima, la.

2) La cavidad se identifica tan solo con un número:

- 23, Sima

3) La cavidad se identifica con una sigla de exploración. En este caso podemos llegar a tener un sinfín de cavidades con la misma sigla: S.1, A.1, BU.55..., por lo que es interesante completar el nombre con la procedencia de la sigla (los ejemplos que siguen corresponden a cavidades de Huesca):

- S.1 de Soaso, Grallera
- S.1 de Lecherines, Sima
- S.1 de Ordesa, Sima
- S.1 del Borreguil de Bellanuga, Sima

4) La cavidad tiene varios nombres conocidos. En este caso tendremos que tomar uno como principal.

5) Los programas que yo conozco efectúan la ordenación alfabética de los números igual que trata las letras. Esto provoca que el orden que obtengamos sea: A.1 – A.11 – A.12.....A.2 – A.21... Al entrar los datos en mi programa lo hago completando con ceros: A.001, A.002.... A.202,A.203... ¿será esto necesario?

Por lo que creo entender las siglas de exploración de una cavidad las trata de igual manera que un sinónimo. Si esto es así, creo que es una buena solución.

El tamaño elegido para el campo nombre me parece corto y creo debería tener un mínimo de 55 caracteres para dar cabida, sin necesidad de abreviaturas a cavidades como:

- Ormazarretako Leizea II-Larretxikiko Leizea II
- Brecha de Rolando-Sima de Punta Negra, Sima de la
- Zorralacimas-Cueva del Molino la Peña, Torca de
- Sendero de la Montaña Hernández, Cueva del

Saludos



Nombre  
:

Tema :

Texto :

## Tablas Necesarias para el Catalogo

1. Cavidades  
Descripcion: Tabla que guarda la informacion Basica de la cavidad
2. Nombres  
Desc: Tabla que guarda todos los nombre y sinonimos de las cavidades
3. Localizacion  
Desc: Tabla que guarda todos los datos referentes a la situacion de las cavidades
4. Exploraciones  
Desc: Tabla que guarda la informacion sobre los clubs que han realizado o realizan actividades en la cavidad
5. Sifones  
Desc: Tabla que guarda la informacion sobre los sifones que hay en una cavidad
6. Pozos  
Desc: Tabla que guarda la informacion sobre los pozos que hay en una cavidad
7. Salas  
Desc: Tabla que guarda la informacion sobre las salas que hay en una cavidad
8. Bibliografia  
Desc: Tabla que guarda la informacion de las publicaciones donde se hace referencia a la cavidad
9. Archivos  
Desc: Tabla que guarda informacion sobre las imagenes y topos de las cavidades
10. Material  
Desc: Tabla que guarda la informacion del material necesario para realizar la cavidad
11. Regiones  
Desc: Tabla que guarda la informacion de pais, comunidad,provincia,municipios
12. Exploradores  
Desc: Tabla que guarda la informacion sobre los exploradores
13. Intereses  
Desc: Tabla que garda todos los intereses que puede tener una cavidad
14. Modificaciones  
Desc: Tabla que guarda la informacion de la ultima persona y el momento en que se ha modificado una cavidad
15. Identificadores  
Desc: Tabla que almacena el siguiente identificador de las tablas
16. Dominios (Enumeradores)  
Desc: tabla que guarda los datos enumerados como tipo de cavidad, etc..
17. Configuracion  
Desc: tabla que guarda los datos necesarios para el catalogo
18. Cav\_Bib  
Desc: Tabla Interna de relacion entre Cavidades y Bibliografia
19. Loc\_Reg  
Desc: Tabla Interna de relacion entre Localizacion y Regiones
20. Epd\_Reg  
Desc: Tabla Interna de relacion entre Clubes y Regiones
21. Cav\_Int

Desc: Tabla Interna de relacion entre Cavidades y Intereses

## 22. Exp\_Epd

Desc: Tabla Interna de relacion entre Expediciones y Exploradores

### Relaciones entre Tablas

1. Cavidades-Cavidades : 0 Cavidad n Cavidades (Sistemas)
2. Cavidades-Nombres : 1 Cavidad n Nombres
3. Cavidades-localizacion : 1 Cavidad n Localizaciones(Diferentes bocas)
4. Cavidades-Exploraciones : 1 Cavidad n Exploraciones
5. Cavidades-Sifones : 1 Cavidad n Sifones
6. Cavidades-Pozos : 1 Cavidad n Pozos
7. Cavidades-Salas : 1 Cavidad n Salas
8. Cavidades-Bibliografias : m Cavidad n Bibliografias
9. Cavidades-Archivos : 1 Cavidad n Archivos
10. Cavidades-Materiales : 1 Cavidad n Materiales (Diferentes vias)
11. Cavidades-Modificaciones : n Cavidad 1 Modificacion
12. Cavidades-Intereses : m Cavidad n Intereses
13. Localizacion-Regiones : m Localizacion n Regiones
14. Exploraciones-Clubes: m Exploraciones n Clubes
15. Clubes-Regiones: m Clubes n Regiones
16. Intereses-Modificaciones : n Intereses 1 Modificacion
17. ConfiguraciÃ³n-Modificaciones : n Configuracion 1 Modificacion
18. Dominios-Modificaciones : n Dominio 1 Modificacion
19. Bibliografia-Modificaciones : n Bibliografia 1 Modificacion

### Diagrama

Descripcion de las tablas

# Cavidades

1. Cav\_ID: Identificador (Clave Principal)
2. Cav\_Cav!ID: Numero (Relacion)
3. Cav\_Tipo :Dominio
4. Cav\_SubTipo :Dominio
5. Cav\_Recorrido\_total: Numero(8,2)

6. Cav\_Desnivel\_positivo: Numero(8,2)
7. Cav\_Desnivel\_negativo: Numero(8,2)
8. Cav\_Tipo\_Material: Dominio
9. Cav\_Estado\_exploracion: Dominio
10. Cav\_Descripcion: Texto
11. Cav\_Caract\_Geologicas: Texto
12. Cav\_Mod!ID: Numero (Relacion)

## Nombres

1. Nom\_Cav!ID: Numero (RelaciÃ³n) (Clave Principal)
2. Nom\_Nombre: Texto (60) (Clave Principal)

## LocalizaciÃ³n

1. Loc\_ID: Identificador (Clave Principal)
2. Loc\_Loc!ID: Numero (Relacion)
3. Loc\_Coord\_x: Numero
4. Loc\_Coord\_y: Numero
5. Loc\_Coord\_z: Numero
6. Loc\_Precision\_xy: Dominio
7. Loc\_Precision\_z: Dominio
8. Loc\_Hoja\_ICG: Dominio
9. Loc\_Descripcion: Texto

## Exploraciones

1. Exp\_ID: Identificador (Clave Principal)
2. Exp\_Cav!ID: Numero (Relacion)
3. Exp\_Fechas: Fecha

## Bibliografia

1. Bib\_ID : Identificador (Clave Principal)>
2. Bib\_Nombre : Texto(50)
3. Bib\_Fecha : Fecha
4. Bib\_Mod!ID: Numero (Relacion)
5. Bib\_Tipo: Dominio
6. Bib\_Tema: Dominio
7. Bib\_Autor: Texto(60)
8. Bib\_Editorial: Texto(40)

# Sifones

1. Sif\_ID : Identificador (Clave Principal)>
2. Sif\_Cav!ID: Numero (Relacion)
3. Sif\_Recorrido : Numero(8,2)
4. Sif\_Profundidad:Numero(8,2)
5. Sif\_Exploracion:Dominio

# Pozos

1. Poz\_ID : Identificador (Clave Principal)>
2. Poz\_Cav!ID: Numero (Relacion)
3. Poz\_Desnivel : Numero(8,2)
4. Poz\_Nombre : Texto(40)

# Salas

1. Sal\_ID : Identificador (Clave Principal)>
2. Sal\_Cav!ID: Numero (Relacion)
3. Sal\_Long\_max : Numero(8,2)
4. Sal\_anchura\_max : Numero(8,2)
5. Sal\_altura\_max:Numero(8,2)
6. Sal\_superfie : Numero(8,2)
7. Sal\_volumen : Numero(8,2)
8. Sal\_Nombre: texto(40)

# Material

1. Mat\_ID: Identificador(Clave Principal)
2. Mat\_Cav!ID: Numero (Relacion)
3. Mat\_Descripcion: Texto

# Archivos

1. Img\_ID: Identificador (Clave Principal)
2. Img\_Cav!ID : Numero (Relacion)
3. Img\_Tipo : Enumerado
4. Img\_Nombre: Texto(30)
5. Img\_Ruta: Texto(60)

6. Img\_Autor: Texto(50)
7. Img\_Fecha: Fecha
8. Img\_Descripcion: Texto

## Regiones

1. Reg\_ID: Identificador (Clave Principal)
2. Reg\_Reg!ID : Numero (Relacion)
3. Reg\_Tipo : Dominio
4. Reg\_Nombre: Texto(40)
5. Reg\_COD\_INE: Numero
6. Reg\_Cood\_x\_max: Numero
7. Reg\_Cood\_y\_max: Numero
8. Reg\_Cood\_x\_min: Numero
9. Reg\_Cood\_y\_min: Numero

## Exploradores

1. Epd\_Id: Identificador (Clave Principal)
2. Epd\_Nombre: Texto(50)
3. Epd\_Direccion: Texto(60)
4. Epd\_Web: Texto(100)
5. Epd\_mail: Texto (50)

## Intereses

1. Int\_Valor: Numero(Clave\_Principal)
2. Int\_Descripcion: Texto(60)

## Modificaciones

1. Mod\_ID: Identificador (Clave Principal)
2. Mod\_Fecha : Fecha
3. Mod\_Usuario: texto(30)

## Identificadores

1. Un campo numerico por cada tabla existente
2. Ide\_Mod!ID: Numerico(Relacion)

# Dominios (Enumeradores)

1. Dom\_Tipo: Numero (Clave Principal)
2. Dom\_Valor: Numero (Clave Principal)
3. Dom\_Descripcion: Texto(30)
4. Dom\_Mod!ID : Numerico(Relacion)

# Configuracion

1. Conf\_Huso: Numero
2. Conf\_Datum: Dominio
3. Conf\_Mod!ID: Numerico(Relacion)

# Cav\_Bib

1. Cav\_ID
2. Bib\_ID

# Loc\_Reg

1. Loc\_ID
2. Reg\_ID

# Epd\_Reg

1. Epd\_ID
2. Reg\_ID

# Cav\_Int

1. Cav\_ID
2. Int\_ID

# Exp\_Epd

1. Exp\_ID



## 2. Epd\_ED

### Aclaraciones

1. Relacion: Se trata de un campo que guarda el identificador de otra tabla
2. Dominio: Se trata de un campo con un determinado numero de valores predefinidos, estos valores estaran definidos en la tabla dominios
3. numero(8,2) : 8 es el tamaño de numero max y 2 los decimales
4. Tabla interna: se encarga de enlazar los identificadores de una tabla con los de otra cuando los datos pueden ser del tipo 1-a,1-b,1-d,2-a,2-c
5. Diagrama: Las tablas con doble rectangulo, significan que sus registros no tienen sentido de existir si no existe el registro en la clase padre, en este caso cavidad